

## **Государственно-частное партнерство как способ разрешения кризисных явлений в социально-экономической сфере**

Кризис 2008 года вновь поднял вопрос о роли государства в управлении экономикой. Теперь уже многие ученые-экономисты, а также практики государственного управления говорят о необходимости усиления роли государства в экономике, в частности, путем установления большего контроля над финансовыми рынками. Россия также не остается в стороне. В настоящее время Центральный банк России активизировал надзор за банковским сектором с целью восстановления финансовой устойчивости банковской системы. Первый зампред ЦБ РФ Алексей Симановский отметил необходимость повышения ответственности владельцев и топ-менеджеров банков за деятельность их структуры: «Если банки и их владельцы не в состоянии решить свои проблемы сами, то мы будем вынуждены применять требования закона и выводить их с рынка»<sup>1</sup>. Отзыв лицензий у ряда несостоятельных банков уже начался и, по-видимому, будет продолжен.

В период кризиса, естественно, все чаще обсуждается проблема усиления социального неравенства в мире. Так, на Инвестиционном форуме «Россия зовет», организованном «ВТБ Капитал», один из участников форума задал Президенту РФ В.В. Путину вопрос о его мнении касательно двух глобальных проблем, порождаемых капиталистической системой хозяйствования: неравенства доходов и загрязнения окружающей среды. Отвечая на это вопрос Президент, в первую очередь, отметил, что неравенство доходов остается одной «из острейших проблем современности, сегодняшнего дня»<sup>2</sup>. Для России данные проблемы являются очень актуальными, а социальная сфера наиболее чувствительной. Несмотря на то, что согласно данным Организации экономического развития и сотрудничества (ОЭСР) за последнее десятилетие Россия достигла немалых успехов в улучшении качества жизни граждан показатель удовлетворенности жизни в России по-прежнему остается одним из самых низких - 5.3 балла из 10 возможных. Дифференциация доходов также остается достаточно высокой: 20% самых богатых зарабатывают в 9 раз больше, чем 20% самых бедных<sup>3</sup>. Стоит отметить, что данные об уровне дифференциации доходов населения

---

<sup>1</sup> Земцов А. Риски финансовой системы. Финансовая газета №39 (1132) 24 октября 2013г. С.1.

<sup>2</sup> Инвестиционный форум «Россия зовет!» - <http://www.kremlin.ru/transcripts/19351> (02.12.2013)

<sup>3</sup> Кравченко Е. ОЭСР предложила россиянам сравнить свой уровень жизни с мировым - [http://www.vedomosti.ru/lifestyle/news/8146811/oesr\\_predlozhila\\_rossiyanam\\_sravnit\\_svoj\\_uroven\\_zhizni\\_s?full#cut](http://www.vedomosti.ru/lifestyle/news/8146811/oesr_predlozhila_rossiyanam_sravnit_svoj_uroven_zhizni_s?full#cut) (03.12.2013)

существенно разнятся. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики еще в 2011 –ом году коэффициент дифференциации доходов составлял 16,2<sup>1</sup>.

К сожалению, экономика России продолжает замедлять темпы своего развития. Согласно последнему прогнозу Министерства экономического развития средний рост российской экономики на 2013-2030 годы составит 2,8%, и самое тревожное в данном прогнозе, как отмечают авторы статьи, заключается в том, что замедление темпов экономического роста произойдет на фоне в целом благоприятных внешних условий без потрясений на нефтяном рынке<sup>2</sup>. По словам главы Минэкономразвития Алексея Улюкаева, ВВП в 2013 году увеличится не на 1,8%, как прогнозировалось ранее, а на 1,4%. А в сфере производства уже происходит спад.

На сегодняшний день структура отечественной экономики остается по-прежнему недиверсифицированной, а на долю экспорта энергоносителей приходится примерно 65% всего товарного оборота<sup>3</sup>. Осложняет проблему дальнейшего экономического развития и низкая производительность труда, о чем Президент говорил на уже упомянутом Инвестиционном форуме «Россия зовет!», отметив, что «мы более чем в два раза уступаем развитым экономикам по производительности труда» и подчеркнув необходимость увеличения данного показателя ежегодно на пять-шесть процентов. К примеру, по оценкам ОЭСР, по производительности труда Россия в 4 раза отстает от Норвегии, где, что особенно примечательно, граждане работают в год на 14 дней меньше<sup>4</sup>.

Исходя из этого важнейшей задачей, стоящей перед Россией является реиндустриализация экономики и модернизация инфраструктуры. Предполагается, что вложение средств именно в развитие инфраструктуры, в том числе и транспортной и социальной приведет к экономическому развитию, созданию новых рабочих мест, уменьшению социальной напряженности. При этом финансовый сектор должен рассматриваться как вторичный по отношению к реальной экономике.

Одним из способов разрешения имеющихся проблем может стать государственно-частное партнерство (ГЧП), которому в настоящее время уделяется все большее внимание.

Согласно большинству источников ГЧП зародилось в Великобритании в конце 80-х-начале 90-х годов XX века. Однако имеется и иная точка зрения: в частности, по мнению некоторых ученых ГЧП используется в Соединенных Штатах на протяжении 200 лет и во многом именно благодаря данной форме взаимодействия государства и бизнеса удалось

---

<sup>1</sup> Распределение общего объема денежных доходов населения. Российский статистический ежегодник 2012. Федеральная служба государственной статистики - [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_13/IssWWW.exe/Stg/d1/06-21.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d1/06-21.htm) (03.12.2013)

<sup>2</sup> Вардудль Н. Сказка закончилась. Финансовая газета. № 42 (1135) 14 ноября 2013г. С.4.

<sup>3</sup> Вардудль Н. В резерве и на передовой. Финансовая газета №39 (1132) 24 октября 2013г. С.2.

<sup>4</sup> Земцов А. Правительство занялось рынком труда. Финансовая газета. №43 (1136) 21 ноября 2013г. С.13.

преодолеть последствия Великой Депрессии в сфере инфраструктуры<sup>1</sup>. В настоящее время данная форма взаимодействия государства и бизнеса получила распространение как в развитых странах, так и в развивающихся, в частности, в Китае. По некоторым данным, в настоящее время ГЧП наиболее активно используют такие государства как Великобритания и Австралия<sup>2</sup>.

В странах СНГ ГЧП находится в стадии становления. Стоит отметить, что в некоторых странах СНГ уже имеется закон о государственно-частном партнерстве, в частности, в Украине, закон «О государственно-частном партнерстве» принят 1 июля 2010 г.

Что касается разработки нормативно-правовой базы о ГЧП в России, то в настоящий момент в Государственной Думе рассматривается проект закона, внесенный Правительством Российской Федерации «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации». Стоит отметить, что разработка закона о ГЧП, является важным шагом на пути институционализации отношений между государством и бизнесом. До внесения данного законопроекта в России в некоторых регионах уже существовали законы о ГЧП, при этом на федеральном уровне данные взаимоотношения не были урегулированы. По словам заместителя министра экономического развития РФ Сергея Белякова сам законопроект является рамочным и определяет основные понятия и принципы.

Среди основных преимуществ использования ГЧП традиционно выделяют следующие:

- улучшение сервиса предоставляемых услуг
- увеличение числа создаваемых инфраструктурных проектов
- повышение эффективности размещения ресурсов государством
- активное использование инновационных решений
- прозрачность финансовых потоков
- снижение расходов государства и уменьшение бюджетного дефицита<sup>3</sup>.

Ясно, что ГЧП обеспечивает снижение инвестиционных рисков, так же как это происходит в компаниях с преобладающим государственным участием.

Реализация ГЧП по мнению ряда ученых чаще всего происходит двумя способами. Первый способ предполагает присоединение государственного сектора и частного партнера к существующей компании или же создание смешанной компании, при этом участие

---

<sup>1</sup> Матвеев Д.Б. Государственно-частное партнерство: зарубежный и российский опыт. СПб., 2007. С.56.

<sup>2</sup> Зверев А. «Самое смелое ГЧП в Венгрии». ГЧП по-русски: трасса Москва-Санкт-Петербург. ГЧП журнал. №1 февраль 2013- <http://www.pppjournal.ru/assets/files/archive/6/pppjournalN1.pdf> (03.12.2013)

<sup>3</sup> Саванкова Н.Е. Государственно-частное партнерство как инструмент развития инфраструктуры в развитых странах. Экономика и политика. Экономические науки 6(43) 2008. С.25.- <http://ecsn.ru/articles/index/200806> (02.12.2013)

государства распространяется вплоть до получения блокирующего меньшинства. Так, во Франции законодательно закреплена обязанность государства обладать большей частью активов. Второй способ предполагает заключение договора (контракта) между государственным и частным партнером. При этом под контрактом в большинстве случаев подразумевается договор о сотрудничестве, договор об управлении компанией, договор об уступке (концессии) и т.д.<sup>1</sup> Примечательно, что в законопроекте «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации» под ГЧП подразумевается взаимодействие публичного и частного партнеров, «осуществляемое на основании заключенного по результатам конкурсных процедур **соглашения** о государственно-частном партнерстве...».

На государственно-частное партнерство руководство страны возлагает большие надежды. В первую очередь при помощи данной формы взаимодействия государства и бизнеса государство планирует инвестировать значительные средства для развития инфраструктуры, в первую очередь, транспортной. Не менее привлекательной сферой для применения механизмов ГЧП может стать утилизация бытовых и промышленных отходов. В настоящее время территории многих регионов «утопают» в мусорных свалках, накоплены миллионы тонн несортированных отходов. Технические решения по их утилизации имеются. Существуют проекты заводов, перерабатывающих отходы с помощью высокотемпературного воздействия и переработки отходов в строительные материалы на основе расплавленного шлака. При этом выделяющиеся дымовые газы проходят систему глубокой очистки и по заключению экологов, безвредны. Подобные проекты разработаны в структурах Росатома. Однако такие технологии являются дорогостоящими. Во всем мире переработка отходов фактически дотируется государством. ГЧП мог бы стать решение данной проблемы, но для осуществления упомянутых мер необходимы и политическая воля и социальная ответственность бизнеса.

По общему мнению экономистов наиболее привлекательной сферой для применения ГЧП остается инфраструктура. Уже сегодня из Фонда национального благосостояния существенные денежные средства были выделены Российским железным дорогам на реконструкцию Транссиба и БАМа, а также на строительство высокоскоростной железнодорожной магистрали Москва-Казань<sup>2</sup>. По словам Алексея Улюкаева на осуществление крупных инфраструктурных проектов из Фонда национального благосостояния в ближайшее время планируется выделить 450 млрд. рублей.

---

<sup>1</sup> Саванкова Н.Е. Государственно-частное партнерство как инструмент развития инфраструктуры в развитых странах. Экономика и политика. Экономические науки 6(43) 2008. С.26-27.- <http://ecsn.ru/articles/index/200806> (02.12.2013)

<sup>2</sup> Вардуль Н. В резерве и на передовой. Финансовая газета. №39 (1132) 24 октября 2013. С.3.

Интересным представляется тот факт, что представители бизнес-сообщества отмечают привлекательность инфраструктурных проектов во всем мире, в частности, такого мнения придерживается Павел Бруссер, управляющий директор, руководитель дирекции инфраструктурных проектов ОАО «Газпромбанк». Среди проблем реализации ГЧП проектов в России бизнес выделяет «нехватку «длинных» рублевых ресурсов». При этом отмечается, что успешная реализация ГЧП-проектов предполагает учет принципов проектного финансирования, т.е. наличие четкого прогноза денежного потока на всех этапах реализации проекта и возможности формирования профиля обслуживания долга, что представляется особенно значимым для банковского сектора<sup>1</sup>. Руководство нашей страны принимает необходимые меры для усиления контроля за эффективностью выделяемых бюджетных средств.

При осуществлении проектов по строительству транспортной инфраструктуры следует учитывать как положительные результаты (улучшение качества дорожного покрытия), так и отрицательные, в частности, платность новых дорог, что является серьезным обременением для граждан России в связи с уже упомянутой дифференциацией в доходах населения. Возможно, стоит более детально изучить опыт Норвегии, где, к примеру, строительство туннелей осуществляется зачастую при финансировании как со стороны государства, так и частного сектора, при этом платность проезда по туннелю устанавливается лишь на определенный срок (например, на 3 года), пока не окупится проект.

На основании проведенного исследования и изученных материалов можно определить **ГЧП как взаимовыгодное сложение возможностей государственного регулирования и бюджетных отношений с инициативой и инвестиционными интересами крупного бизнеса при осуществлении проектов общегосударственного и социального значения.**

Таким образом, государственно-частное партнерство может стать действенным инструментом модернизации инфраструктуры, повышения экономического роста и снижения социальных проблем за счет создания новых рабочих мест и уменьшения уровня безработицы. Конечно, развитие ГЧП предполагает и рост социальной ответственности бизнеса. В совокупности эти важные составляющие экономического развития могут и должны со временем дать ожидаемый эффект и помочь экономике преодолеть кризисные явления.

### Список литературы

1. Бруссер П. «Во всем мире инфраструктурные проекты наиболее привлекательны».- <http://www.pppjournal.ru/assets/files/archive/6/pppjournalN1.pdf> (03.12.2013)

---

<sup>1</sup>Бруссер П. «Во всем мире инфраструктурные проекты наиболее привлекательны».- <http://www.pppjournal.ru/assets/files/archive/6/pppjournalN1.pdf> (03.12.2013)

2. Вардуть Н. В резерве и на передовой. Финансовая газета №39 (1132) 24 октября 2013.
3. Вардуть Н. Сказка закончилась. Финансовая газета. № 42 (1135) 14 ноября 2013.
4. Зверев А. «Самое смелое ГЧП в Венгрии». ГЧП по-русски: трасса Москва-Санкт-Петербург. ГЧП журнал. №1 февраль 2013-  
<http://www.pppjournal.ru/assets/files/archive/6/pppjournalN1.pdf> (03.12.2013)
5. Земцов А. Правительство занялось рынком труда. Финансовая газета. №43 (1136) 21 ноября 2013.
6. Земцов А. Риски финансовой системы. Финансовая газета №39 (1132) 24 октября 2013.
7. Инвестиционный форум «Россия зовет!» - <http://www.kremlin.ru/transcripts/19351> (02.12.2013)
8. Кравченко Е. ОЭСР предложила россиянам сравнить свой уровень жизни с мировым  
[http://www.vedomosti.ru/lifestyle/news/8146811/oesr\\_predlozhila\\_rossiyanam\\_sravnit\\_svoj\\_uroven\\_zhizni\\_s?full#cut](http://www.vedomosti.ru/lifestyle/news/8146811/oesr_predlozhila_rossiyanam_sravnit_svoj_uroven_zhizni_s?full#cut) (03.12.2013)
9. Матвеев Д.Б. Государственно-частное партнерство: зарубежный и российский опыт.- СПб., 2007.
10. Распределение общего объема денежных доходов населения. Российский статистический ежегодник 2012. Федеральная служба государственной статистики.-  
[http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_13/IssWWW.exe/Stg/d1/06-21.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d1/06-21.htm) (03.12.2013)
11. Саванкова Н.Е. Государственно-частное партнерство как инструмент развития инфраструктуры в развитых странах. Экономика и политика. Экономические науки 6(43) 2008.- <http://ecsn.ru/articles/index/200806> (02.12.2013)