

**Личностные факторы принятия информационных технологий у
пользователей компьютерных систем**

Научный руководитель – Величковский Борис Борисович

Калиниченко Надежда Сергеевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
психологии, Москва, Россия
E-mail: brookhaven@mail.ru

С широким распространением информационных технологий, развитием IT- индустрии и повсеместным внедрением разнообразных компьютерных систем в организации - как потенциально способных повысить эффективность деятельности персонала - проблемы взаимодействия пользователя с техническими средствами приобрели статус одного из приоритетных направлений организационно-психологических исследований.

Известные конструкты компьютерной самооэффективности и компьютерной тревожности связаны с избеганием новизны, интолерантностью к неопределенности, которой характеризуется новизна, и лежат в основе целого класса управленческих проблем сопротивления инновациям, избежать которые уже не представляется возможным [2, 6]. Условия современной высоко изменчивой турбулентной бизнес-среды актуализируют задачи разработки эргономичных и экономически эффективных программных продуктов.

Теоретиками и практиками менеджмента информационных систем за почти полувековой период развития области было разработано множество теоретических моделей, представляющих системные характеристики программ через их восприятие пользователями [4, 7, 11, 14]. Объектом нашего внимания выступила наиболее распространенная и устойчивая в отношении многих факторов (культуры, типа технологий, организационного контекста и др.) модель Принятия технологий (*The Technology Acceptance Model, TAM*) и созданный на ее основе опросник [5, 9].

Под принятием технологий здесь понимают восприятие системы как простой, т.е. не требующей при работе с ней значительных умственных и физических усилий, релевантной стоящим перед пользователем задачам, а также непосредственное ее использования для решения этих задач. Данными факторами - воспринимаемой простотой использования (*perceived ease of use*) и воспринимаемой полезностью (*perceived usefulness*) - представлены ключевые шкалы адаптируемого нами опросника, пока не получившего эмпирической верификации в России [3, 8]. Помимо основных факторов исходной версии модели мы включили в структуру опросника ряд внешних переменных из разных ее модификаций (например, *TAM2*) - субъективные нормы, добровольный или директивный характер применения системы, ее влияние на репутацию пользователя в рабочей группе и др., а также рассмотрели показатели инновационного потенциала и инновационной диспозиции, необходимые для определения степени обусловленности формируемых установок в отношении системы личностными особенностями респондентов [1, 10, 12, 13].

Таким образом, цель исследования заключается в более тщательном изучении психометрических свойств опросника и выяснении возможности расширения модели показателями инновационной направленности личности.

В ходе пилотного исследования опросник прошел предварительную экспертную оценку перевода авторских пунктов на русский язык, в данный момент объем выборки доведен до 150 человек, подавляющее большинство представлено сотрудниками организаций разного

профиля (кадровый документооборот, финансы, налогообложение, ИТ, образование, медицина и др.). Ожидается получение достаточных показателей психометрических свойств; в целях создания компактного, удобного для применения в организации измерительного инструмента планируется выявление и сохранение наиболее диагностичных вопросов.

Исследование открывает перспективы разработки дифференцированных подходов к обучению сотрудников работе с новыми системами и психологическому сопровождению технико-технологических инноваций в организациях.

Источники и литература

- 1) Батурин Н.А., Иноземцев Д.В., Ким Т.Д. Комплексное эмпирическое исследование инновационного потенциала // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». 2012. No. 45. С. 43 – 52.
- 2) Леонова А.Б., Мотовилина И.А. Профессиональный стресс в процессе организационных изменений // Психологический журнал. 2006. No. 2. С. 78 – 92.
- 3) Adams D.A., Nelson R.R., Todd P.A. Perceived usefulness, ease of use, and usage of information technology: a replication // MIS Quarterly. 1992. V. 16. No. 2. P. 227 – 247.
- 4) Chuttur M.Y. Overview of the Technology Acceptance Model: Origins, developments and future directions // Working Papers on Information Systems. 2009. V.9. No. 37. P. 9 – 37.
- 5) Davis F.D. A Technology Acceptance Model for empirically testing new end-user information systems: theory and results. Ph.D. in Management – Massachusetts Institute of Technology, 1985.
- 6) Durndell A., Haag Z. Computer self-efficacy, computer anxiety, attitudes towards the Internet and reported experience with the Internet, by gender, in an East European sample // Computers in Human Behavior. 2002. V.18. P. 521 – 535.
- 7) Gorry G.A., Morton M.S.S. A framework for management information systems // Working paper Alfred P. Sloan School of Management. 1971. P. 510 – 571.
- 8) Karahanna E., Straub D.W. The psychological origins of perceived usefulness and ease of use // Information & Management. 1999. V.35. P. 237 – 250.
- 9) King W.R., He J. A meta-analysis of the Technology Acceptance Model // Information & Management. 2006. V. 43. P. 740 – 755.
- 10) Lee Y., Kozar K.A., Larsen K.R.T. The Technology Acceptance Model: Past, Present, and the Future // Communications of the Association for Information Systems. 2003. V.12. No. 50. P. 752 – 780.
- 11) Rahman M.M., Lesch M.F., Horrey W.J., Strawderman L. Assessing the utility of TAM, TPB, and UTAUT for advanced driver acceptance systems // Accident Analysis and Prevention. 2017. V.108. P. 361 – 373.
- 12) Schepers J., Wetzels M. A meta-analysis of the Technology Acceptance Model: investigating subjecting norms and moderation effects // Information & Management. 2007. V. 44. P. 90 – 103.
- 13) Venkatesh V., Morris M.G., Davis G.B., Davis F.D. User acceptance of information technology: toward a unified view // MIS Quarterly. 2003. V. 27. No. 3. P. 425 – 478.
- 14) Venkatesh V., Davis F.D., Morris M.G. Dead or alive? The development, trajectory and future of technology adoption research // Journal of the Association for Information Systems. 2007. V.8. No. 4. P. 267 – 286.