

Перспективная юридическая ответственность в современном праве

Научный руководитель – Осина Дина Матвеевна

Григорьева Виолетта Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: grigorjevavd@yandex.ru

Наиболее организованным и сложным видом коллектива является государство. Основа его сохранения - законодательство, где указывается, как должны вести себя члены коллектива, а также санкции за нарушение существующих норм. То есть, нормативно-правовые акты предполагают наступление юридической ответственности за противоправное поведение.

В законодательствах первых государств понятие юридической ответственности носило только негативный (ретроспективный) характер и предполагало лишь наступление для лица неблагоприятных последствий.

Но за длительную эволюцию государства в законодательных актах стали появляться нормы, направленные на стимулирование соблюдения индивидом правовых норм, то есть, предполагающих наступление позитивной юридической ответственности. Например, в США налоговое ведомство уже давно делает акцент на достижении добровольного compliance, а не на всеобщем налоговом контроле и принуждении [6, с.78].

Перспективная (позитивная) ответственность - это поощрение лица за добросовестное поведение, надлежащее исполнение своих обязанностей.

С учетом того, что такие нормы стали вводиться сравнительно недавно, их количество значительно меньше норм, предполагающих негативную юридическую ответственность.

Ряд исследователей считает, что понятие перспективной юридической ответственности до того расплывчато, неопределенно, что совершенно невозможно получить ответ на вопрос, с какого момента и при наличии каких предпосылок она наступает, как долго она просуществует и когда прекращается, и, самое главное, каковы её основания [2, с. 947].

Актуальность исследования обусловлена тем, что перспективная ответственность практически не используется в законодательстве, хотя при этом она позволяет государству обеспечивать законность и правопорядок не менее эффективно, чем ретроспективная ответственность.

Целью настоящей работы является определение того, существует ли перспективная ответственность как вид юридической ответственности, какие основные отличия её от ретроспективной ответственности и причины её более редкого использования в законодательстве по сравнению с негативной юридической ответственностью.

Для начала попытаемся ответить на вопрос, является ли положительная реакция государства на соблюдение лицом правовых норм либо совершение действий, в которых заинтересованы органы государственной власти, видом ответственности.

Стоит отметить, что многие отечественные ученые определяют юридическую ответственность только через её ретроспективный аспект. Так, проф. В.Н. Хропанюк понимает под юридической ответственностью применение к правонарушителю санкций правовых норм [4, с. 334], что однозначно трактуется в негативном плане, без применения поощрительных санкций. Проф. Н.И. Матузов и проф. А.В. Малько определяют юридическую ответственность как меру государственного принуждения, применяемую в отношении физического или юридического лица за совершенное правонарушение и проявляющуюся в

претерпевании субъектом правонарушения неблагоприятного последствия личного и (или) имущественного характера [1, с. 215]. Л.А. Морозова рассматривает юридическую ответственность как обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпевать последствия своего деяния [5, с. 311]. В этом определении можно усмотреть возможность применения к лицу не только негативной санкции.

Следует выделить основные признаки юридической ответственности и найти их в положительной реакции государства на действия лица. Соответственно, основными признаками юридической ответственности являются:

- Непосредственная реакция на действия и/или бездействия лица;
- Применение исключительно государством;
- Применение в соответствии с законодательно установленной процедурой;
- Влечет за собой негативные или позитивные последствия для лица [3, с. 418].

Указанные признаки характерны и для перспективной юридической ответственности. Рассмотрим их на примере п. 1.3 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Согласно этой статье при уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о назначении административного штрафа последний может быть уплачен в размере половины суммы от наложенного штрафа.

Таким образом создаётся стимул для правомерного поведения субъекта административной ответственности, своевременной выплаты штрафа, что фактически способствует достижению правопорядка с помощью применения перспективной юридической ответственности.

Государство реагирует на правомерное поведение лица, поощряя его за это уменьшением административного штрафа, а сами условия правомерного поведения законодательно закреплены.

Исходя из этого, мы можем заключить, что позитивная ответственность является не менее важным видом юридической ответственности. При этом её отличиями от негативной являются, в частности, то, что она действует как вид побуждения, поощрения, а не принуждения, и предполагает наступление для лица благоприятных последствий в виде расширения его прав, либо увеличение дохода (уменьшения расходов), предполагает более легкую процедуру применения (например, внесудебную).

Более редкое применение норм позитивной юридической ответственности в законодательстве, на наш взгляд, связано, прежде всего, со следующими обстоятельствами:

1. Традиционностью государственных институтов, которые рассматриваются прежде всего, как карательные, а не стимулирующие, органы.
2. Недостаточной развитостью гражданского общества и отсутствием надлежащего уровня доверия между ним и государством.
3. Недооценкой положительной мотивации и дополнительными издержками, связанными с реализацией перспективной юридической ответственности.

С учетом изложенного считаем, что внедрение норм позитивной юридической ответственности со временем будет получать все большее применение в законодательстве, так как обеспечивает соблюдение законности и правопорядка не хуже, чем ретроспективная, несмотря на редкое применение в законодательстве и слабую изученность в научной литературе.

Литература

1. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М., 2004.

2. Ученые записки Тартуского государственного университета. Юридическая ответственность: проблемы и перспективы. Труды по правоведению. Вып. 852.1989.
3. Корельский В.М., Первалов В.Д. Теория государства и права: Учебник. М., 1997.
4. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2008.
5. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник, 4-е издание.
6. Осина Д.М. Риск-ориентированный подход и его особенности при проведении налогового контроля в США // Налоговед, 2019, №3. С. 77-84.