

**Соотношение понятий «вина» и «виновность» с позиции категорий истинности и достоверности юридического знания**

**Амаханова Ирена Маликовна**

*Студент (магистр)*

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

*E-mail: amakhanova\_irena@mail.ru*

В уголовном законодательстве РФ вина признана одним из основополагающих принципов, и вместе с тем вина является обязательным признаком субъективной стороны состава преступления. В статьях УК РФ, в том числе посвященных вине, а также в УПК РФ наряду с данным понятием используется понятие «виновность» [1].

В юридической науке нет единого общепринятого подхода к соотношению представленных понятий, нередко они употребляются как синонимы [2], чему способствует не только их терминологическое сходство, но и отсутствие однозначных законодательных дефиниций данных слов.

С позиции преобладающей в уголовном праве психологической концепции вина определяется как психическое отношение лица к совершаемому им противоправному общественно опасному деянию и его общественно опасным последствиям. Если с пониманием вины в рамках этой концепции пришли к общему мнению, то единого смыслового значения виновности не выработано. В текстах научных трудов виновность одни авторы рассматривают как состояние, статус субъекта, вина которого доказана и установлена [3], другие - как общее основание уголовной ответственности, которое помимо вины включает оценку общественной опасности и противоправности деяния [4]. Имеет место мнение, согласно которому виновность - это признак самого общественно опасного деяния (объективной стороны состава преступления) [5]. Кроме перечисленных позиций, существуют ряд других, что в значительной степени усложняет нашу задачу соотнесения понятий «вина» и «виновность».

Мы не отрицаем права на существование всех вышеперечисленных и иных точек зрения на поставленную проблему, но в данной работе рассматриваем указанные понятия под другим углом - с позиции философских категорий «истинности» и «достоверности» знания. На наш взгляд, вина и виновность - понятия тождественные, но существующие в разных плоскостях знания. Попытаемся обосновать обозначенный тезис.

Стоит отметить, что насчет определения и соотношения понятий истинности и достоверности дискуссий не меньше, чем с предыдущим вопросом вины и виновности. Но мы исходим из той позиции, что истинность знания - категория презумптивная и представляет собой полное соответствие знания реальной действительности. Истинность как и ложность - это само содержание знания с точки зрения объективности этого содержания. Напротив, категории достоверности знания, как и вероятности, присущ субъективный элемент, так как они являются формой существования истинного знания - обоснованной каким-либо образом для познающего субъекта. Достоверное знание - это знание, придающее познающему субъекту веру в истинность этого знания, уверенность в этом, вызывающее внутреннее убеждение. Знание может быть истинным, даже если субъекту неизвестно о том, истинно оно или нет, например, любое предположение, гипотеза, догадка могут быть истинны, т.е. соответствовать действительности, но лишь будучи обоснованы, доказаны эти знания станут достоверными.

Вернемся к понятиям «вина» и «виновность». Вина, в соответствии с вышесказанным, относится к категории истинного знания, потому что реальное психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию не зависит от оценочного мнения

следователя, судьи или присяжных заседателей. Действительно ли лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело или не предвидело наступление общественно опасных последствий, действительно ли желало их наступления или сознательно допускало, или относилось безразлично, или самонадеянно рассчитывало на их предотвращение и т.д.? Об этом истинно может знать только само лицо, совершившее преступление, но никак не субъекты, осуществляющие уголовное преследование, правосудие или иные лица. Вину лица устанавливают посредством предоставления и исследования доказательств, которые свидетельствуют об умысле на совершение преступления либо же о его совершении по неосторожности. Но доказательства могут быть неубедительными или же недостаточными, и в разных ситуациях (в зависимости от доказательственной базы, представленной государственным обвинителем или защитником) приговор суда может быть разным, но при этом истинное психическое отношения лица к общественно опасному деянию (в момент его совершения), последствиям не изменится.

Возвращаясь к тому, с чего начали, считаем, что виновность нельзя включать в объективную сторону состава преступления или вовсе приравнивать к самому составу, говоря о виновности как о собирательной категории. Наличие объективных признаков состава преступления и самого субъекта - это только основание для исследования вопроса о виновности данного субъекта. Ведь, если лицо не обладает признаками субъекта преступления либо в его действиях отсутствует признаки объективной стороны, вопрос о виновности лица вовсе не ставится.

На основе всего вышесказанного, предлагаем свое определение понятия «виновности»: виновность - это доказанная и установленная вступившим в законную силу приговором суда вина.

### Источники и литература

- 1) См., напр., ч.1 ст. 14, ч.1. ст. 24, ч.1. ст. 43, ст. 60 УК РФ; пп.5 и 28 ст.5, ч.2 ст.8, ст.14, п.2 ч.1. ст.73, ч.2 ст. 77, ст.90, ч.7 ст. 132, п.4 ч.1. ст.299, ч.4 ст.302, ст. 339 УПК РФ.
- 2) См., напр., Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой., М.: Зерцало, 2002. [электронный ресурс]; Дагель П.С. Проблемы вины в советском уголовном праве. Владивосток, 1988. С. 25.
- 3) См., напр., Назаров В.И. Виновность как элемент предмета доказывания // Вестник Северо-Кавказского гос. технич. ун-та. 2009. №1. С. 109-112.
- 4) См., напр., Нерсесян В.А. Понятие и формы вины в уголовном праве // Правоведение. 2002. №2 (241). С. 67-82 // URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=177197> ; Мурадов Э.С., Яни П.С. Вина, виновность, общественная опасность // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2007. №1. С. 13-18 // URL: <http://elibrary.ru/download/59605691.pdf>
- 5) Бытко Ю.И. Понятия «вина» и «виновность» в нормах УК и УПК РФ // Правоведение. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та. 2011 № 2. С. 71-74.