

Проблемы применения права ВТО российскими судами

Леонов Роман Вячеславович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: romanleonov90@gmail.com

Наряду с очевидными плюсами вступления России в ВТО, есть ряд проблем, наиболее актуальной из которых является прямое действие права ВТО. В настоящий момент ни законодатель, ни высшие суды не решили данную проблему. Ряд общих разъяснений о непосредственном применении норм международных договоров имеется в Федеральном законе от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", а также в постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 и от 10 октября 2003 г. N 5. Для этого нормы международного договора должны:

- 1) не требовать издания внутренних актов;
- 2) быть официально опубликованы;
- 3) порождать права и обязанности для частных лиц;
- 4) получить согласие государства на обязательность их применения;
- 5) должны вступить в силу.

В целом можно согласиться с мнением А. С. Исполинова, что в нашей правовой системе была установлена самая жёсткая конструкция: приоритет большинства международных договоров над законами, принятыми как до, так и после их вступления в силу, в совокупности с провозглашением прямого действия договорных норм¹. Но обозначенные выше условия непосредственного применения международных договоров могут позволить судам несколько смягчить жёсткость описанной конструкции.

Нельзя не согласиться с А. С. Смбалян в том, что право ВТО «включает в себя весь пакет договоренностей Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров, текст ГАТТ 1947 г., а также практику разрешения споров ГАТТ/ВТО, которая играет основополагающую роль в его формировании и развитии»². Предоставив третейским группам и Апелляционному органу возможность «вносить ясность в охваченные соглашения» путём толкования последних, да ещё и закрепив принцип «негативного консенсуса» при принятии их докладов, учредители Организации оставили себе свободу для манёвра, которая создаётся рекомендательным характером актов ОРС.

Важную роль играет толкование, данное третейской группой по делу *United States − Sections 301 − 310 of the Trade Act of 1974*: «институты ГАТТ/ВТО никогда не интерпретировали ГАТТ и другие соглашения ВТО как правовые акты прямого применения»³. Но в пояснении к этому параграфу есть оговорка, что «утверждение о таком факте не предпрещает любого постановления национального суда по этому вопросу»⁴. Большинство стран самым радикальным образом сузили такое применение.

Положения § 151 Доклада Рабочей группы и не закрепляют прямо, и не исключают прямое применение права ВТО, лишь допуская такую ситуацию, поэтому данный вопрос требует скорейшего решения. Для этого нужно учесть следующие факторы.

1. Нормы права ВТО адресованы государствам, хотя значительная доля в международной торговле принадлежит частным компаниям.

2. Учредители ВТО осознанно заложили «вилку» в выборе возможного поведения страны-нарушителя, чтобы оставить себе некоторую свободу манёвра.

3. Международная торговля подвержена сильному влиянию политических факторов, поэтому не может находиться в компетенции судов.

4. Признание Россией прямого действия права ВТО позволит иностранным партнёрам выбрать более выгодный для себя вариант: государству обратиться в ОРС ВТО или частной компании - в наш суд. Не исключены и оба варианта из-за неприменимости принципа *res judicata*, так как формально заявители будут разные. В этом случае с России можно взыскать дважды.

5. Подвергнутый критике подход грозит появлением противоречащих друг другу решений российских судов и ОРС ВТО.

6. Прямое действие позволит частным лицам добиваться взыскания убытков, чего не существует в ОРС ВТО. Итогом долгих разбирательств в нём, является в лучшем случае отмена нарушителем оспоренной меры, но не реституция. Неверный подход в этом вопросе запустит механизм возмещения убытков по нормам ГК РФ.

Мнения исследователей отличаются.

Д. О. Звезгинцева считает, что соглашения ВТО в большинстве случаев не наделяют правами частных лиц, и нельзя признавать и их прямое действие, хотя в редких случаях допускаются исключения⁵.

И. Гудков и Н. Мизулин считают целесообразным не признавать прямое действие права ВТО, либо всё же признать его, но при этом обусловить такое решение требованием взаимности⁶.

С. И. Щеголев прямо пишет, что в определенных ситуациях возможно применение норм ВТО судами. Прямое применение он допускает в виде двух исключений по образцу ЕС и ещё в отношении норм отдельных соглашений ВТО, например ТРИПС⁷.

Л. П. Ануфриева полагает «что, даже если бы все согласованные международно-правовые документы недвусмысленно устанавливали "прямой эффект" соглашений ВТО, необходимо было бы признать его не соответствующим интересам Российской Федерации»⁸.

Требуется скорейшее решение этого вопроса на уровне высших судов. За основу лучше взять жёсткий подход. Это продиктовано, во-первых, пока ещё недостаточной изученностью всей специфики права ВТО и нехваткой времени на выработку глубоко продуманного дифференцированного подхода. Во-вторых, даже если допустить, что, например, ТРИПС наделяет правами частных лиц, непонятно, как устранить риски судебного разбирательства.

Источники и литература

- 1) Исполинов А.С. Право ВТО в правовом порядке России // Международная научно-практическая конференция «Тункинские чтения». Сборник докладов и статей. Вып. 4. М.: ИКД «Зерцало-М», 2014. С. 104.
- 2) Смбалян А. С. Всемирная торговая организация: уникальность и адекватность // СПС КонсультантПлюс
- 3) Panel Report, United States - Sections 301 – 310 of the Trade Act of 1974 (2000). WT/DS152/R. Par. 7.72. (URL: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/DDFDocuments/15989/Q/WT/DS/152R.pdf)

- 4) Panel Report, United States - Sections 301 – 310 of the Trade Act of 1974 (2000). WT/DS152/R. Par. 7.72. (URL: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/DDFDocuments/15989/Q/WT/DS/152R.pdf)
- 5) Звегинцева Д. О. Прямое действие права ВТО: взвесив все «за» и «против» // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. № 11. С. 87-102
- 6) Гудков И., Мизулин Н. Правила ВТО: Проблемы прямого действия и эффективности мер ответственности за нарушения // СПС КонсультантПлюс
- 7) Щеголев С. И. Применение права Всемирной торговой организации судами участников ВТО: международный и зарубежный опыт // СПС КонсультантПлюс
- 8) Ануфриева Л. П. Применение норм международного права в российской правовой системе и проблема «прямого эффекта» соглашений ВТО // Российское правосудие. № 12 (104). 2014. С.15

Слова благодарности

Благодарю Алексея Станиславовича Исполинова за научное руководство.