

Секция «Конституционное и муниципальное право»

**Особенности нормативного закрепления права законодательной инициативы
судов на региональном уровне в Российской Федерации**

Кравченко Владислав Олегович

Студент (специалист)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

Москва, Россия

E-mail: warm9co@gmail.com

Наблюдается тенденция к повышению степени участия судебных органов в создании права. В ряду прочих способов участия судов в правотворчестве имеет место реализация ими права законодательной инициативы (как на федеральном, так и на региональном уровне).

Конкретно, мы рассматриваем аспекты реализации этого права конституционными (уставными) судами, судами общей юрисдикции и арбитражными судами субъектов Российской Федерации посредством внесения законопроектов в региональные парламенты.

Право законодательной инициативы, в зависимости от круга вопросов, по которым может выступать субъект этого права, может делиться на общее и специальное. В некоторых субъектах РФ суды наделены общим правом законодательной инициативы, что существенно расширяет их полномочия в сфере законотворчества[1].

Общей чертой для судов как субъектов права законодательной инициативы на региональном уровне является то, что они не могут вносить законопроекты по вопросам судостроительства, отнесенным к исключительному ведению Федерации (ст. 71 КРФ). Однако имеет место механизм, когда суды вносят в региональный парламент проекты федеральных законов по вопросам судостроительства для их последующего внесения законодательным (представительным) органом субъекта РФ в Государственную Думу.

На уровне субъектов РФ право законодательной инициативы в соответствии с Федеральным законом[2], в том числе, может быть предоставлено «иным органам». Эта формулировка и является правовой основой предоставления права судам.

Стоит отметить, что председатели судов, которым в некоторых субъектах предоставлено право законодательной инициативы, являются не органами, а должностными лицами. Это может говорить либо о несоответствии основных законов некоторых субъектов Российской Федерации федеральному законодательству, либо о нарушении правил юридической техники при составлении указанного Федерального закона.

Рассмотрим статистические данные, основанные на анализе основных законов субъектов РФ, касательно наделения судов правом законодательной инициативы.

Специальное право законодательной инициативы предоставляется конституционному (уставному) суду субъекта в 15 регионах, суду общей юрисдикции субъекта - в 33, арбитражному суду субъекта - в 31.

В некоторых субъектах специальное право законодательной инициативы предоставляется не суду, а его председателю. Председатели конституционных (уставных) судов субъектов обладают таким правом в 2 регионах (Ямало-Ненецкий автономный округ и Магаданская область), председатели судов общей юрисдикции субъектов - в 7, председатели арбитражных судов субъектов - в 6.

Помимо этого, региональным судам может быть предоставлено *общее право законодательной инициативы*. Таким правом обладают 10 конституционных (уставных) судов

субъектов, 16 судов общей юрисдикции субъектов и 14 арбитражных судов субъектов.

Суды, которым предоставлено общее право законодательной инициативы на региональном уровне, представляют особую ценность для изучения, так как могут воздействовать на правотворчество даже по вопросам, выходящим за рамки их компетенции.

Крайне редко *общее право законодательной инициативы* предоставляется *председателям* региональных судов. Им обладают только председатели Областного и Арбитражного судов Липецкой области, а также председатель Уставного суда города Москвы (в настоящее время не сформированный, но предусмотренный Уставом города Москвы).

Обобщая данные, мы делаем выводы, что большинство субъектов РФ предоставляет право законодательной инициативы судам общей юрисдикции и арбитражным судам субъектов; конституционные (уставные) суды обладают данным правом лишь в трети субъектов РФ.

Касательно конституционных (уставных) судов субъектов важно отметить, что в 12 из перечисленных регионов такие суды *не учреждены*. Однако несмотря на это, они могут быть закреплены законодательно (например, Закон города Москвы "Об Уставном суде города Москвы").

На данный момент конституционные (уставные) суды сформированы только в 17 субъектах и во всех случаях, *кроме Уставного суда Санкт-Петербурга*, обладают правом законодательной инициативы.

Важно также отметить тот факт, что в 18 субъектах Российской Федерации право законодательной инициативы не предоставляется судам вообще.

На основании приведенных данных можно сделать вывод, что не представляется возможным выявить какие-либо объективные причины или закономерности, которые бы объяснили такие существенные различия в составах субъектов права законодательной инициативы.

Таким образом, законодатели субъектов РФ, в основном, придерживаются аналогии с Конституцией РФ (речь о законодательной инициативе ВС РФ), предоставляя одновременно специальное право законодательной инициативы суду общей юрисдикции и арбитражному суду субъекта.

Помимо всего прочего, требуют внимания обозначенные нами проблема *научного и юридического обоснования предоставления права законодательной инициативы председателям региональных судов* и феномен *не действующих, но нормативно закрепленных конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации*, за которым стоит серьезная и глубокая дискуссионная проблема конституционной и уставной юстиции, активно обсуждаемая сейчас в научном сообществе.

[1]Замышляев Д.В. Реализация права законодательной инициативы в парламентах субъектов Федерации, как стадия законодательного процесса. Региональные особенности. // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. 2003. № 3. Т. 1. С. 469-476.

[2]Федеральный закон от 6 октября 1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ».

Источники и литература

- 1) Замышляев Д.В. Реализация права законодательной инициативы в парламентах

субъектов Федерации, как стадия законодательного процесса. Региональные особенности. // Научные труды РАУОН. В 3-х томах. 2003. № 3. Т. 1. С. 469-476.

Слова благодарности

Мы выражаем благодарность за помощь в написании работы д.ю.н., профессору Липеню Сергею Васильевичу.