

Секция «Конституционное и муниципальное право»

Итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник права.

Пятакова Алёна Олеговна

Студент (бакалавр)

Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия

E-mail: alena.pyatakowa@yandex.ru

Итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник права.

Пятакова А.О.

Студент 2 курса

Ульяновский государственный университет, юридический факультет, город Ульяновск, Россия

alena.pyatakowa@yandex.ru

Проблема судебного правотворчества как возможного источника права является актуальной для России. Вопрос правотворческой деятельности Конституционного суда России до настоящего времени остаётся неразрешённым.

Одна группа правоведов (С.Л.Зивс, В.С.Нерсисянц) выступает против признания источником права в России решений Конституционного Суда РФ. Российская правовая система имеет больше сходств с особенностями романо-германской правовой, а не с англосаксонской правовой семьей, в которой судебный прецедент является основным источником права. Признание правотворческой деятельности судов вступает в противоречие с конституционно закреплённым признаком разделения властей, а соответственно с Конституцией РФ и действующим законодательством, а с другой стороны - с правотворческой деятельностью Федерального Собрания РФ.[5]

Как утверждает В.С. Нерсисянц, судебное практика, не будучи правотворчеством, является одним из важных источников для правотворческой деятельности.[6] Несмотря на полномочия Конституционного Суда в области нормативного толкования законодательства, его решения не могут создавать нормы для новых отношений, не урегулированных в законе.[4] Судебная власть любого уровня не обладает правом отмены нормативно-правовых актов, которые признаны неконституционными.[6] Соответственно, у судов отсутствуют нормотворческие полномочия, так как окончательное решение по изменению или отмене нормативно правового акта принимают законодательные органы власти.

Напротив, другая группа исследователей (В.Д.Зорькин, С.А.Авакьян) предлагает рассматривать итоговые решения Конституционного Суда РФ как источник права. Основной аргумент: в соответствии с пунктом 6 статьи 125 Конституции РФ акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; не соответствующие Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. В соответствии с этой нормой закон может прекратить действовать не только на основании его отмены законодательными органами, но и в результате решения Конституционного Суда о признании его неконституционным. А.А. Белкин отмечает, что в данной ситуации решение суда является источником права, так как обладает нормативной применимостью к общественным отношениям. [1] Таким образом, решения по делам о проверке конституционности законов и иных нормативно-правовых актов имеют такое же общее значение как и нормативные акты, имеют такую

же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа.[3] Именно эти полномочия Конституционного Суда вызывают споры. С одной стороны, он не создает правовые нормы, но с другой - участвует в их изменении или отмене.

Согласно ст.79 ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" решение Конституционного Суда окончательно и не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Общеобязательный характер и непосредственность действия также указывает на возможность отнесения решений Конституционного Суда к источникам права.

По мнению Председателя Конституционного Суда РФ В.Д.Зорькина, решения этой судебной инстанции являются официальными, обязательными, действуют на территории всей страны в отношении аналогичных случаев. Он считает, что Конституционный Суд обладает правотворческой функцией, а следовательно его решения являются источниками права.[3]

Этой точки зрения придерживается М.Н.Марченко, так как после признания отдельных положений нормативно-правового акта, не соответствующими Конституции России, и до внесения законодателем изменений действует норма, которая содержится в решении Конституционного Суда РФ.[5]

Если и признавать судебное правотворчество, то невозможно приравнивать его к правотворчеству законодательных органов власти. Высшая судебная власть дополняет и обогащает законодательную деятельность парламента, осуществляя её на основе и в соответствии с законом.[2] Нормотворчество Конституционного Суда можно назвать производным, так как оно базируется на нормах действующего законодательства.

Решения Конституционного Суда занимают особое место среди источников права. Они отражают процесс применения и защиты права, оказывают влияние на совершенствование законодательства. На основе этих решений законодательными органами власти вносятся изменения в законы, создаются новые правовые нормы, устраняющие пробелы и противоречия в законодательстве.

Таким образом, решения Конституционного Суда обладают некоторыми признаками источников права, такими как: нормативность, общеобязательность, непосредственность действия, распространение на неопределенный круг лиц, многократность применения. Правотворческая функция Конституционного Суда проявляется и в толковании правовых норм. Посредством толкования он придает нормам права новый смысл, соответственно, изменяет их применение. Все это дает основание согласиться с теми правоведцами, которые выступают за признание решений Конституционного Суда РФ в качестве источников права.

Источники и литература

- 1) 1.Белкин А.А. Источники права и судебная практика в Российской Федерации // Ученые записки. 2001. №8. С.121
- 2) 2.Гущина Н.А. Судебный прецедент в российской правовой системе: история, теория, практика // Современное право. 2013. №2. С.79-84
- 3) 3.Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. №12. С.3-9
- 4) 4.Кива-Хамзина Ю.Л. Судебный прецедент – самостоятельный источник права в России // Экономика и политика. 2014. №1(2). С.124-125
- 5) 5.Марченко, М.Н. Источники права. М., 2008. С.226

- 6) 6.Нерсесянц В.С. Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право (о правоприменительной природе судебных актов) //Судебная практика как источник права. Москва,1997. С.39.