

Секция «История отечественного государства и права»

**Принятие “Устава о закупах” Владимиром Мономахом как средство укрепления его княжеской власти**

**Машинский Виктор Сергеевич**

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» -

Санкт-Петербург, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: realfish1@mail.ru*

**Принятие “Устава о закупах”; Владимиром Мономахом как средство укрепления его княжеской власти**

**Машинский Виктор Сергеевич**

*Студент*

*Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: realfish1@mail.ru*

Большинство авторов, посвящавших свои труды исследованию “Устава о закупах”, обнародованного Владимиром Всеволодовичем в 1113 году, единодушно склоняются к мнению, что указанный законодательный акт дарует правовую защиту зависимым категориям населения [1, 91; 2, 91; 9, 242]. При этом практически игнорируется другая его сторона - попытка Владимира Мономаха законодательным способом укрепить собственную власть. Учитывая то обстоятельство, что до настоящего времени рассматриваемый нормативно-правовой акт не изучался всесторонне, затронутая тема представляется актуальной.

Известно, что принятию ряда уставов, в том числе “Устава о закупах”, предшествовало восстание в Киеве в 1113 году, главной причиной которого являлся ничем не ограниченный рост процентной ставки, позволяющий ростовщикам в случае неуплаты долга обращать “зависимых по купе людей” в рабство. Данная проблема была весьма острой и требовала решительных действий, заключавшихся в более детальном определении правового положения закупов посредством проведения княжеских преобразований. В 1113 году, после смерти Святополка Изяславича, общественно-политическое движение в Киеве достигло пика, что вызвало реакцию на него, в том числе, и в среде церковных иерархов. Митрополит Никифор определял взимание процентов как грех, идущий в полный разрез с христианским вероучением и требующий решить данную проблему [3, 141-142].

Как отмечал П.П. Толочко, решение вопроса зависело исключительно от Владимира Мономаха, только что вошедшего на престол, поскольку князь в данный период обладал исключительным правом на законодательную инициативу и это позволяло ему маневрировать в рамках правового поля путём регуляции общественных отношений, издавая уставы [7, 20]. Русская Правда Пространной редакции рассматривала “кupu” как особую форму долга, устанавливая порядок реализации приоритетного права на взыскание данной ссуды в положении “55”, которое относится к “Уставу о резах”. Согласно указанному правилу долг сначала отдавался князю, потом иностранному купцу, а уже оставшаяся сумма распределялась между другими заимодавцами [9, 231-242]. Думается, что процесс возвращения ссуды, установленный Владимиром Мономахом, делил крестьян на две категории. Первые становились его слугами, а также слугами бояр и монастырей. Вторые являлись теми же лицами, но проданные светскими

и духовными лицами с такими же установлениями на публичных торгах [4, 62-63]. Таким образом, за князем закрепляется приоритетное право требовать исполнения долговых обязательств, что позволяет ему, с одной стороны, сохранять главенствующее положение в государстве, с другой стороны, постоянно иметь в наличии средства для проведения военной политики.

В соответствии с «Уставом о закупах» «зависимые по купе» получили право на судебную защиту. Статья 56 гласит о том, что если закуп убегает от хозяина к князю или суду жаловаться на обиду, причинённую ему господином, то за это действие он не может быть обращён в рабство, ему должна быть дана «управа по закону»; фактически закрепляя за полузависимой категорией населения право на иск против ростовщика, в экономической зависимости от которого находились закупы [9, 232-262].

Следует отметить то, что изначально судопроизводство в Древней Руси чаще всего осуществлялось представителями администрации князя нежели самим князем, поскольку функции последнего были сосредоточены преимущественно в сфере управления и касались вопросов военного дела. Однако со временем княжеская юрисдикция расширялась как внешне - по территории, так и внутренне - по подсудности. Два наиболее значимых фактора, обусловивших расширение княжеской юрисдикции, выделил А.Е. Пресняков. Во-первых, у князя появился «союз княжеской защиты», включающей в первую очередь слуг князя- тиуна, огнищанина, а также других лиц. Во-вторых, из-за быстрого социально-экономического развития обостряются отношения между владельцами капитала - ростовщиками и полусвободными наёмными рабочими-закупами, вследствие чего князю было свойственно вставать на защиту тех категорий населения, у которых отсутствовали иные правовые защитники их интересов, чтобы избежать возрастания политической напряжённости [6, 418].

Отмечается, что к подсудности князя относились дела новые, сложные и неясные [6, 429-432], поэтому дела, связанные с разрешением конфликта между закупом и ростовщиком, скорее всего, могли быть отнесены только к подсудности князя по следующим основаниям: новизна закупничества, сложность установления правонарушителя, вследствие чего обязывающая сила приговора больше базировалась на авторитете судьи и здравом смысле, что юридически было дозволено лишь князю, а также полузависимость закупов. В то же время согласно «Уставу о закупах» допускалось бить закуп по причине его вины, а также продавать его в рабство [9, 232—261].

Следует учитывать и тот факт, что Владимир Мономах, принимая «Устав о закупах»; законодательно установил порядок разрешения конфликтов между закупом и ростовщиком, что, с одной стороны, способствовало достижению социального согласия, с другой стороны, закрепило за ним право взимать виру-штраф за причинение обиды или иного вреда [9, 232—261].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что принятие «Устава о закупах»; Владимиром Мономахом в значительной мере способствовало расширению княжеской юрисдикции, что в свою очередь неминуемо вело к укреплению княжеской власти над различными категориями населения. Получив покровительство князя, закупы перестали быть бесправными и обрели возможность защищать нарушенные права. Правовые гарантии, дарованные закупам по уставу Владимиром Всеволодовичем, стали решением острой социально-экономической ситуации, вызванной произволом ростовщиков, а также значительно легитимировали его собственную власть, укоренившись в сознании киевлян в образе благодетельного правителя. Более того, после принятия рассматриваемого

устава князь получал как дополнительный источник дохода от судебной деятельности, так и приоритетное право на получение собственной ссуды в том случае, если держал закупа, что укрепило его финансовую независимость. Кроме этого, возвышение Владимира Мономаха ознаменовало временное прекращение феодальной раздробленности: как при нём, так и при его сыне Мстиславе авторитет киевского князя был неоспорим.

#### **Источники и литература**

- 1) Владимирский – Буданов М. Обзор истории русского права. Изд. 5 – е. Киев. 1907
- 2) Дебольский Н. Гражданская дееспособность по русскому праву до конца XV11в. СПб. 1903
- 3) Карпов А.Ю. Великий князь Владимир Мономах. М.: Молодая гвардия. 2015
- 4) Ланге Н. Исследование об уголовном праве Русской Правды. СПб. 1860
- 5) Лешков В. Русский народ и государство. М. 1858
- 6) Пресняков А.Е. Княжеское право в древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь. М.: Наука. 1993
- 7) Толочко П.П. Власть в Древней Руси X-X111 века. СПб.: Алетейя. 2011
- 8) Хлебников Н. Общество и государство в домонгольский период русской истории. СПб. 1871
- 9) <http://www.jurnal.org> (Памятники русского права. Вып. IV. М., 1956)

#### **Слова благодарности**

Большое спасибо моему научному руководителю Наталье Викторовне Дунаевой, которая помогла подготовить данную научную работу.