

## Восстановление корпоративного контроля в акционерных обществах

*Важно Максим Павлович*

*Студент (специалист)*

Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург, Россия

*E-mail: maxim\_fronek@bk.ru*

Федеральным законом от 05.05.2014г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»<sup>[1]</sup> в п.3ст.65.2ГКРФ было закреплено судебной практикой институт «восстановления корпоративного контроля». Необходимость взыскания «рейдерских захватов», связанных с неправомерным завладением пакетами акций (долей участия) в виндикации (самопосеб крайнесомнительное, ибо объектам таких «вещных» исков были определены вещи, а обезличенные «бездокументарные ценные бумаги», т.е. фактически – определенные права требования) нередко не приводило к восстановлению нарушенных прав и интересов «бумаги» обесценивались или «конвертировались» в иные права, эмитировавшие их корпорации.

По обоснованному мнению Р.С. Бевзенко, иск о восстановлении корпоративного контроля может включать элементы иска о признании (о признании права корпоративного участия, которого истец был незаконно лишен, о признании недействительными сделок с долями и акциями, решений органов управления корпорации и т.д.), присуждении (возврате незаконно отчужденных долей или акций), преобразовании (восстановлении корпоративного участия при изменении уставного капитала)<sup>[3]</sup>.

Повышенному вниманию этот способ защиты корпоративных прав обязан позиции Высшего Арбитражного Суда РФ. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что в области корпоративных отношений реализация такого способа защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы при соблюдении требований действующего законодательства<sup>[4]</sup>.

Для восстановления корпоративного контроля, судя по арбитражной практике, субъекты прибегают к таким средствам защиты, как реституция и виндикация. В тех случаях, когда незаконное лишение акций или долей реализуется посредством заключения сделки по их отчуждению, за первой такой сделкой обычно следует еще одна или несколько сделок (искусственное создание мнимого добросовестного приобретателя). В этой ситуации реституция по первой сделке как средство возврата долей или акций в натуре не может привести к достижению цели, поэтому восстановление нарушенного права сторона может достичь только предъявлением виндикационного иска.<sup>[5]</sup>

Иски о виндикации акций или долей (равно как о признании права собственности на них) получили самое широкое распространение в арбитражной практике<sup>[6]</sup> и подверглись широкому анализу в 303ГКРФ<sup>[8]</sup>.

Реальная хозяйственная практика, гражданский оборот не могут приостановить свое существование до отыскания законодательного решения. Поэтому пробел в законе начинает заполняться результатами поиска эффективной защиты нарушенных прав, предпринятого судебной практикой. К сожалению, критики вещно-правовой концепции защиты прав на бездокументарные акции и доли в уставных капиталах обществ не смогли пока предложить системного, научно обоснованного и практически приемлемого способа защиты указанных прав, а также условий и пределов его использования. В результате суды

оказались лишенными как нормативной, так и доктринальной поддержки, но и в этих условиях судебная практика пытается выработать критерии защиты нарушенных прав и условия ее применения в соответствующих обстоятельствах.

[1] СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 / Е.В. Бадулина, К.П. Беляев, А.С. Васильев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. С. 218.

[3] Корпоративное право: Актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. М., 2009. С. 657.

[4] Постановление Президиума ВАС РФ от 03.06.2008г. № 1176/08 по делу № А14-14857/2004-571/21 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 10. С. 16.

[5] Сарбаш С.В. Восстановление корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2008. № 4. С. 28.

[6] Пункт 7 Обзора практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21 апреля 1998 г. N 33 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 6. С. 86.

[7] Маковская А.А. Правовые последствия виндикации акций. Комментарий Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2006 г. № 4375/06 // Вестник гражданского права. 2007. № 1.

[8] Белов В.А. Еще раз о проблеме бездокументарных ценных бумаг. Рецензия на книгу Д.И. Степанова «Защита прав владельца ценных бумаг, учитываемых записью на счете» // Правоведение. 2008. № 2. С. 211.

### Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 / Е.В. Бадулина, К.П. Беляев, А.С. Васильев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. С. 218.
- 2) Постановление Президиума ВАС РФ от 03.06.2008г. № 1176/08 по делу № А14-14857/2004-571/21 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 10. С. 16.
- 3) СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.
- 4) Белов В. А. Корпоративное право: Актуальные проблемы теории и практики. М., 2009. С. 657.
- 5) Белов В.А. Еще раз о проблеме бездокументарных ценных бумаг. Рецензия на книгу Д.И. Степанова «Защита прав владельца ценных бумаг, учитываемых записью на счете» // Правоведение. 2008. № 2. С. 211.
- 6) Сарбаш С.В. Восстановление корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2008. № 4. С. 75.
- 7) Маковская А.А. Правовые последствия виндикации акций. Комментарий Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2006 г. № 4375/06 // Вестник гражданского права. 2007. № 1.
- 8) Пункт 7 Обзора практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21 апреля 1998 г. N 33 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 6. С. 86.