

Институт раскрытия доказательств сегодня и завтра

Комнов Дмитрий Максимович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: komnov96@mail.ru

Институт раскрытия доказательств зародился в английских судах справедливости[4], однако благодаря взаимовлиянию правовых систем средства, вынуждающие стороны гражданского спора заблаговременно предоставлять другим участвующим в деле лицам имеющиеся у них доказательства, в том или ином виде есть в большинстве стран. Нормы о раскрытии способствуют установлению действительных обстоятельств дела, сокращают сроки рассмотрения спора, исключают ситуации «внезапного» представления доказательств в судебном заседании (на которое вторая сторона не всегда может адекватно отреагировать). Одни и те же цели достигаются различными путями в зависимости от понимания состязательности (активности суда в процессе): континентального или англосаксонского.

В настоящее время в ГПК РФ закреплена модель обмена процессуальными документами во время подготовки дела к судебному разбирательству[2].

Согласно АПК РФ, раскрытие начинается еще до предъявления иска в суд: к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов[1].

Пункт 6.6 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Концепция) предлагает взять норму из АПК за общее правило ввиду важности дальнейшего развития раскрытия (в том числе внедрения его в деятельность судов общей юрисдикции) для реализации принципа состязательности и повышения качества подготовки судебного заседания. Констатируется улучшение ситуации в арбитражном процессе после введения обязанности представлять отзыв на исковое заявление. В то же время ряд авторов считает неразумным возложение на граждан обязанности осуществлять для целей раскрытия доказательств действия, связанные с доставкой документов, их почтовой рассылкой[6], так как в судах общей юрисдикции участники процесса часто не являются профессиональными участниками оборота.

Нормы о раскрытии доказательств сегодня носят скорее декларативный характер. Есть обязанность раскрытия (ч.4 ст. 65 АПК), но её нарушение не отражается на процессе доказывания[3]: суд вправе лишь «отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела...» (ч. 5 ст. 65 АПК РФ).

Один из способов снять это противоречие - лишить заблаговременно не раскрытые доказательства доказательственной силы (как в английском гражданском процессе)[8], однако в нашей системе это может привести к вынесению необоснованного решения и невыполнению задач судопроизводства[9], так как подобная новелла поставит исход дела в полную зависимость от бдительности и квалификации представителей. В странах англосаксонской системы права это оправданно благодаря развитой правовой этике и высочайшей квалификации судей и адвокатов. Например, в США раскрытие доказательств может быть целиком адвокатским (к суду стороны будут обращаться только в случае разногласий по доступу к информации)[4]. Отечественные же нормы о представительстве вообще не содержат требований к квалификации представителя в гражданском и арбитражном

процессах. На этой почве в последнее время идет острая дискуссия о введении адвокатской монополии, хотя качественных изменений она, скорее всего, не принесет, а только поможет исключить вопиющие случаи правовой безграмотности (Есть даже мнение, что адвокатская монополия противоречит решениям Конституционного Суда РФ:) [11]

Увлечение англо-саксонской моделью вряд ли изменит текущее положение, однако могут добавиться новые проблемы. Например, fishing expeditions [5] (множественные запросы с целью получить любую ценную информацию, не всегда относящуюся к делу), удорожание и затягивание процесса.

Континентальная модель нам гораздо ближе. Судебная активность присутствует и в гражданском (ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 56 ГПК РФ), и в арбитражном процессе (ч. 2 ст. 66, ст. 135 АПК РФ). Однако за полное и всестороннее исследование обстоятельств дела приходится расплачиваться ограничением возможности применения санкций за недобросовестное поведение при раскрытии [7].

Подведем итог: маловероятно, что институт раскрытия доказательств существенно изменится в ходе грядущих реформ. В связи с этим, представляется верным акцентировать внимание на необходимости своевременного обмена в первую очередь, сторон, состязательными бумагами. [10]

Источники и литература

- 1) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС «Консультант плюс»
- 2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС «Консультант плюс»
- 3) Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. N 10, п. 25
- 4) Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., 2008, с.325
- 5) Будьлин С.Л.. Рентгеновский луч права. Раскрытие доказательств в России и за рубежом // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 7 // СПС «Консультант плюс»
- 6) Габов А.В., Ганичева Е.С., Глазкова М.Е., Жуиков В.М., Ковтков Д.И., Лесницкая Л.Ф., Марышева Н.И., Шелютто М.Л. Концепция Единого гражданского процессуального кодекса: предложения института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ // Журнал российского права 2015 N 5 // СПС «Консультант плюс»
- 7) Елисеев Н.Г.. Раскрытие доказательств // Закон.- 2014.- № 10 // СПС «Консультант плюс»
- 8) Кудрявцева Е.В. Институт раскрытия доказательств в России и в Англии // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. N 1 // СПС «Гарант»
- 9) Молчанов В.В. Судебное доказывание в будущем едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. №3 // СПС «Консультант плюс»

- 10) Решетникова И.В. Доказывание в гражданском судопроизводстве в преддверии унификации процессуального законодательства// . Закон. 2014. №10 // СПС «Консультант плюс»
- 11) Zakon.ru : https://zakon.ru/blog/2016/2/10/pri_razrabotke_koncepcii_regulirovaniya_rynka
дата обращения 12.02.16

Слова благодарности

Большое спасибо моему научному руководителю Борисовой Елене Александровне.