

Моральные возможности личности в противостоянии тоталитаризму (по работам Ханны Арендт)

Краснова Любовь Алексеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский

факультет, Кафедра этики, Москва, Россия

E-mail: lyubov-krasnova@rambler.ru

Первым вкладом одного из признанных великих философов XX века, Ханны Арендт, в моральную и политическую мысль является труд «Истоки тоталитаризма» [3], где поднимается идея о неспособности понимать, осознавать последствия своих поступков личностью и отказ искренно признаваться в содеянном (то есть уверенность в собственной невинности), что представляется страшнее всякого проявления зла и умышленного причинения вреда.

Данный мыслитель проводит тщательный анализ сущности тоталитаризма на основе сталинизма, в меньшей, и гитлеризма, в больше степени. Как отмечает Ханна Арендт, правители тоталитарных государств «пользуются массовой поддержкой». «Массы существуют в каждой стране, образуя большинство из того огромного количества нейтральных, политически равнодушных людей, которые никогда не присоединяются ни к какой партии и едва ли вообще ходят голосовать» [1, 415]. Постепенно складывается полный, тотальный контроль над обществом, который поддерживается насилием и давлением. Это означало не только слепое поклонение, отказ от рефлексии. Некоторые люди «просто сменили одну систему ценностей на другую <...> а некоторые отказались убивать не столько потому, что так твердо придерживались заповеди «Не убий», сколько потому, что не хотели в дальнейшем жить с убийцами — то есть с самими собой» [5, 77-78]. Последние понимали ценность других человеческих жизней, и за это понимание им пришлось расплатиться собственной жизнью. Их моральные качества остались непоколебимыми при тоталитарном режиме. Те, кто не принял власть, перестали быть «массой», которая, в свою очередь, существует безличностно.

Более того, случился «полный коллапс морали» [5, 78], когда нравственные дела становятся незаконными. В данном случае под одним из нравственных дел подразумевается явное и открытое несогласие с насилием над теми, кто в действительности не виновен. При тоталитарном режиме могут сделать с человеком все, что угодно и без доказательств. Для правящего класса главное - это достижение собственных целей любой ценой, в том числе ценной человеческих жизни. В своей главной работе «Банальность зла: Эйхман в Иерусалиме» [1] Арендт показывает, что всякое действие человека при таком положении дел уже лишено смысла. Из личности идет превращение в управляемое существо, охваченное безысходностью ситуации, «жертва отреклась от себя, забыла о себе» [1, 26].

Необходимо упомянуть и Адольфа Эйхмана, ответственного за уничтожение евреев во Вторую мировую войну и представший на суд в Иерусалиме в 1961 году, который, по утверждению Арендт, стал деталью, шестеренкой в огромном государственном механизме. Он был законопослушным гражданином, выполняя долг перед государством, поэтому и признавал себя невиновным. Как говорится в работе «Ответственность и суждение» [5], в подсудимом видели личность, задавая различные вопросы морального характера. Но личностью он уже не был. После победы над нацистской Германией Эйхман не знал, что с ним будет дальше, поскольку нет начальства, которое раздает приказы и руководит его жизнью, осуществляет выбор. Также Арендт акцентирует свое внимание на то, что Адольф Эйхман не являлся жертвой режима, и это не оправдание. Следует подчеркнуть,

у таких людей нет убеждений. Они, обычные люди, совершают самое страшное по своей природе зло. Таким образом Ханна Арендт вводит понятие «банальности зла» [1].

Арендтовская позиция против отказа вынесения суждения, отказа принять личную ответственность. Личная ответственность, как она пишется, не означает приписывание себе вины за несовершенное деяние, а означает переложение вины на общественность в целом, которая может за всех снять вину.

В последней работе Ханны Арендт «Жизнь ума» сказано: «...свободная способность воли ментально занять позицию отличает человека от прочих созданий» [2, 356]. Такая способность отсутствует, когда имеет место отмеченный данным мыслителем «феномен подстраивания» [5, 55].

Для Арендт наиболее важной проблемой является неспособность мыслить, размышлять о собственном поступке, который может идти против норм морали. Рассматриваемый нами мыслитель раскрывает основную суть философско-этического аспекта: главное - это умение обнаружить настоящее зло, а не просто в знании, что это. Это обнаружение побуждает к противостоянию режиму, который ломает нравственные ориентиры личности. Возникает вопрос: как этого добиться? Ответить можно словами Арендт, которые она приводит, говоря о своей склонности: «остановиться и подумать» [2, 13], однако, по свидетельствам истории, это не всегда происходит.

Источники и литература

- 1) Арендт Х. Банальность зла: Эйхман в Иерусалиме. М.: Издательство «Европа», 2008.
- 2) Арендт Х. Жизнь ума. СПб.: Наука, 2013.
- 3) Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996.
- 4) Арендт Х. Между прошлым и будущим. Восемь упражнений в политической мысли. М.: Изд-во Института Гайдара, 2014.
- 5) Арендт Х. Ответственность и суждение. М.: Изд. Института Гайдара, 2013.
- 6) Арендт Х. Скрытая традиция: Эссе. М.: Текст, 2008.