

Прямые и косвенные измерения аттитюдов в психологии религии.

Добрынин Динь Хиен

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии религии и религиоведения, Москва, Россия

E-mail: din-dobrynin@mail.ru

В психологии религии одной из важных задач является выявление закономерностей и особенностей психики, если последняя каким-либо образом связана с деятельностью человека в области религии. Важнейшим аспектом этой задачи является психологическое исследование взаимоотношений между представителями различных религий, конфессий, религиозных групп. Традиционно данный аспект прорабатывался психологами религии в виде всевозможного вида вопросников, с помощью которых исследовались так называемые аттитюды, под которыми понимали «состояния готовности, проявляющиеся как на ментальном уровне, так и на уровне нервной системы, сформировавшиеся на основе опыта и оказывающие директивное и динамическое влияние на реакцию индивида по отношению к объектам, с которыми оно связано» [1]. В 90-х гг. XX в. было высказано предположение, что эксплицитные аттитюды (именно так стали называть аттитюды, измеренные с помощью вопросников) измеряются методами, которые позволяют исследуемому субъекту обдумать ответ, контролируются сознанием и зависят от контекста, в котором проводились измерения [4,5].

После этого в психологии религии стали появляться новые методики для измерения аттитюдов представителей одних религиозных групп к представителям других религиозных групп. Такие средства измерения стали называть косвенными. Они, в отличие от прямых (при которых исследователи напрямую задавали респонденту вопрос), не предполагают открытого опроса, а представляют собой, например, сортировочное задание (которое для упрощения процедуры реализуется в виде компьютерной программы) [5, 6]. В данных исследованиях все необходимые данные получались путем сравнения времени сортировки стимулов (репрезентирующих представителей какой-либо религии, конфессии и т.д.) в категории «хорошего» и «плохого».

Существуют разные точки зрения соотношения имплицитных и эксплицитных аттитюдов:

1. Моноаттитюдный подход [4] («single attitude model»). Главным предположением такого подхода является то, что первичными признаются имплицитные аттитюды.

2. Вторым способом концептуализации механизмов функционирования аттитюдов является дуалистическая модель («dual attitudes model»). Суть этой модели заключается в том, что имплицитные и эксплицитные аттитюды обладают равным статусом [3, 7].

3. Третьим и самым радикальным способом концептуализации является конструктивистская модель, отказывающаяся от традиционного понимания аттитюда и от решения вопроса о соотношении эксплицитных и имплицитных аттитюдов. Данная модель предполагает, что в памяти нет хранящихся готовых оценок, а «аттитюды формируются при необходимости, на основе актуальных убеждений, чувств и поведения» [4].

С нашей точки зрения, наиболее адекватной моделью концептуализации аттитюдов является дуалистическая модель, согласно которой расхождения между имплицитными и эксплицитными аттитюдами (получаемыми с помощью прямых и косвенных психометрических методов соответственно) объясняются тем, что они имеют совершенно разные источники и выполняют разные функции. Имплицитные аттитюды активируются во время

действий, совершаемых человеком в спонтанных ситуациях, когда времени на сознательную обработку недостаточно. В то же время эксплицитные аттитюды с большим успехом могут быть использованы в сфере социального взаимодействия, где высока степень влияния контекста [2].

Таким образом, нельзя преждевременно отвергать результаты прямых и косвенных измерений аттитюдов, если они расходятся, т.к. природа их соотношения недостаточно изучена. Для осуществления дальнейших теоретических корректировок необходимо получить дополнительные эмпирические данные.

Источники и литература

- 1) Allport G.W. Attitudes // Murchison C. (Ed.), Handbook of social psychology. Worcester, Mass: Clark University Press, 1935
- 2) Dovidio J.F., Kawakami K., Gaertner S.L. Implicit and explicit prejudice and interracial interaction // Journal of Personality and Social Psychology. 2002. 82. P. 62-68.
- 3) Greenwald A. G., Banaji M. Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes // Psychological Review, 1995.102. P. 4-27.
- 4) Petty R. E., Briñol P., DeMarree K. G. The meta-cognitive model (mcm) of attitudes: implications for attitude measurement, change, and strength // Social Cognition. 2007. Vol. 25. No. 5. P. 657-686.
- 5) Rowatt W., Franklin L., Cotton M. Patterns and Personality Correlates of Implicit and Explicit Attitudes Toward Christians and Muslims // Journal for the Scientific Study of Religion. 2005. 44 (1). P. 29-43.
- 6) Rudman L. A., Greenwald A. G., Mellott D. S.; Schwartz J. L. K.. Measuring the automatic components of prejudice: flexibility and generality of the implicit association test // Social Cognition, Vol. 17, No.4, 1999, pp. 437-465
- 7) Wilson T.D., Lindsey S., Schooler T.Y. A model of dual attitudes // Psychological Review. 2000. 107. P. 101-126.