

О множественности объекта
Легейдо Василий Викторович
Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия
E-mail: vas063@rambler.ru

Тема онтологии множественного объекта была четко сформулирована и проблематизирована интересующим нас в контексте данного исследования образом нидерландским философом и этнографом Аннмари Мол, понимающей при этом множественность как некое свойство, присущее объектам определенного рода. В связи с рассмотрением данного тезиса, попытка эксплицировать который будет представлена в ходе доклада, возникает вопрос: что означает говорить, что тот или иной объект множественен? Рассмотрение темы и попытка ответа на поставленный вопрос представляются наиболее релевантными на примере работы Мол «Онтология множественного тела» (*The Body Multiple: Ontology in Medical Practice, 2002*), являющейся описанием и осмыслением опыта исследования, проведенного автором в одном из нидерландских госпиталей, специализирующимся на заболевании атеросклероз.

Ставя в центр своего исследования различные практики «производства» атеросклероза как объекта, о котором возможно говорить как о чем-то реально существующем, Мол постулирует отсутствие строгого однозначного и единственно легитимного пути, по которому это самое «производство» может быть осуществлено. В этом смысле, атеросклероз является множественным объектом, поскольку его «делают» (обнаруживают, диагностируют, чувствуют) по-разному не только пациенты и врачи, но также и врачи различных специализаций и приверженцы различных методов диагностик. Тем не менее, в общественном сознании атеросклероз представляет собой единый, вполне однозначный для исследования объект. Мол социологизирует процесс «производства» тех или иных объектов, которые, как правило, в повседневности рассматриваются нами как однозначные, и предлагает рассматривать их как совокупность особым образом упорядоченных и приведенных в состояние согласованности между собой практик, вовлекающих в себя большое количество субъектов. Подобный конструируемый объект представляет собой заболевание атеросклероз, но таким же образом возможно исследований и других объектов.

Вслед за Мишелем Фуко, Мол предлагает рассматривать тело как место развертки определенных отношений, воспроизводящих в теле самих себя, чтобы затем произвести это тело в том или ином качестве (казнимое или «послушное» тело у Фуко, тело человека, больного атеросклерозом, у Мол). Для Фуко тело, произведенное в качестве «послушного», также является сложным объектом, конструированным таким образом в ходе множества приведенных в соответствие между собой явных и неявных практик, властных отношений и смешения дискурсов (например, научного и уголовного) [3].

Интерпретируя идеи Бруно Латура, Мол также постулирует идею множественности практик и субъектов в равной степени задействованных в конструировании того или иного единого, но в то же время множественного, объекта [1].

Мол отрицает сведение понимания того или иного имени строго к соответствующему ему объекту (позиция, берущая начало от Августина) и выдвигает тезис об отсутствии однозначного способа трактовки исследуемого объекта постольку, поскольку некоторые присущие ему характеристики, казалось бы конкурирующие между собой на первый взгляд, впоследствии могут быть приведены в соответствие между собой и включены в наше понимание его. «Всегда ли у пациентов единичный атеросклероз? Всегда ли названия вещей

происходят строго от соответствующих им объектов? Нет. Все более запутанно» [4]. В качестве обоснования данного тезиса Мол приводятся примеры из различных исследовательских областей, которые, как представляется, должны быть подвергнуты осмыслению.

Таким образом, тезисы, выдвигаемые к обоснованию:

- 1) В каждом конкретном случае отсутствует единственный однозначный способ создания, интерпретации и понимания объекта;
- 2) Познаваемый объект представляет собой результат приведения в соответствия множества различных практик;
- 3) Вследствие этого, методология работы с объектами может быть скорректирована.

Источники и литература

- 1) Латур Б. Нового Времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб., 2006.
- 2) Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М., 1999.
- 3) Фуко М. Ненормальные. СПб., 2005.
- 4) Mol A., The Body Multiple: Ontology in Medical Practice. Durham, 2002.