

**Совпадение в контексте философских систем: опыт экспериментальной
редукции.**

Сазонов Никита Михайлович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Москва, Россия

E-mail: ou_diable@mail.ru

Начиная с самых ранних памятников философской мысли процесс «скрещивания» двух ипостасей структурного тела философии, представленных диахронией историко-философского ряда имен(ее прошлого) и синхронией создаваемого, вечно ускользающего и потому не-реконцептуализируемого настоящего выразался либо в легитимации второй ипостаси через первую(редукция к новосозданному), либо в редукции гораздо более узкого характера: редукции, не предлагающей ничего взамен, кроме разоблачения приемов прошлого и смещения акцентов оптики восприятия философского. Простейшими примерами первого являются «истории философии» Аристотеля[1] и Гегеля[2], примером второго — жест Деррида в отношении Хайдеггера[3].

Если принимать подобное деление, то настоящая работа будет отнесена с очевидностью ко второму типу. Только, в отличие от Деррида, мы вовсе не собираемся заявить, что не хотим ничего сказать. В этом смысле наша редукция экспериментальна. Ее целью является не ниспровержение идолов, а именно попытка сменить оптику, вернее, наладить поставки очков нового типа, пусть они и будут находиться в бета-тестинге.

Но всякая редукция разрушительна. И потому необходимо вооружиться подходящим «молотом». Таким молотом в настоящей работе будет являться Совпадение.

Подобный выбор обусловлен по большому счету вопиющей дискриминацией онога в философской мысли. Но, будучи дискриминированным и лишенным прав, оно отдано во власть эксплуатации философских систем. В этом смысле мы вещаем из гетто, надеясь, что его житель будет замечен, возведен в ранг свободных граждан, и наконец сможет говорить от своего лица самостоятельно. Наша редукция поэтому также может быть маркирована как демарш.

Всякий демарш требует устранения голословности и проведения серии разоблачающих фактов. Разоблачением в настоящем контексте мы назовем фактическую констатацию использования Совпадения без соблюдения его авторских прав. Такая констатация должна с необходимостью сопровождаться высвечиванием механики подобного «неправомерного»(с точки зрения подвергающегося дискриминации) пользования.

И в тезисе Гегеля[4] об онтологической репрезентации логики развития сферы Абсолютного духа в других аутентичных сферах(природа, история, искусство, философия), и в тезисе Бурдьё[5] о гомологии сферы политики и сферы философии, и(ежели обращаться к несколько более поздним примерам) в тезисе Куртова[6] о гомологии сферы мета-медиа и теологии, и в феномене христианского «чуда», из которых извлекаются, безусловно, весьма ценные результаты, прослеживается тот самый нелегитимный жест «гомологии»: в первом случае она представлена «имплицативной» гомологией(гомология с соподчинением), в последующих двух - «простой» гомологией. Последнее же ставит знак равенства между гомологией и тождеством.

Вместе с тем не стоит большого труда заметить, что сочленение взаимосвязей между аутентичными сферами, организованными по принципу монад и потому дистанцированных друг от друга сопровождается «проглатыванием» одного из шагов обоснования тако-

го сочленения и вследствие этого напоминает логику черного ящика, в которой известны только входные и выходные данные, а то, что происходит между этими этапами — непрозрачно и совершенно звукоизолировано.

В качестве побочных следствий мы имеем выводы пост-фактум, а именно: диалектическая логика у Гегеля, интеграция в философском пространстве социологических правил игры у Бурдьё, развитие медиасферы в логике теологического дискурса у Куртова. Эти выводы, безусловно, имеют существенную ценность, и наша экспериментальная редукция, возможно, точно таким же образом умалчивает перенесение на чужую почву другими придуманных концептов. Но с точки зрения такого перенесения эти выводы подобны нанесению рисунков на остающийся по-прежнему непрозрачным черный ящик.

Тем более что эти побочные эффекты далеко не всегда ведут к корректным результатам. Зачастую они сопровождаются подгонкой под обнаруженную гомологию контента этих сфер с нарушением их аутентичного характера. Ярким примером того служит явная «корректурa» исторических фактов Гегелем, сглаживание далеко не являющихся равными углов.

Какие же требования должен выдвинуть демарш, предпринятый от лица немого жителя гетто, после того как он осуществил необходимый перевод между дискриминирующим и дискриминированным? С очевидностью мы должны ответить — эмансипацию Совпадения, которая позволит ему говорить от лица самого себя[7]. Это значит, что сдвиги «экспериментальной редукции» должны быть объявлены легитимными, более того, они должны быть провозглашены конституцией того самого гетто внутри философской сверхдержавы. А это провозглашение должно привести к «пересборке» философского, с превращением «экспериментальной редукции» из редукции второго типа в первый, с воссозданием той философской системы, которая будет отвечать требованиям векторного развития, направленного к событию высвобождения Совпадения[8], а в интернационально масштабе — признания легитимности такого «государственного» образования, т.е. расположения его в объектно-ориентированном[9] поле прочих философских систем.

Источники и литература

- 1) Кулубарицис Ламброс. Как еще можно осваивать философию античности? / Логос. 2011. № 4 (83). С. 45-62
- 2) Гегель. Лекции по истории философии. — СПб.: Наука, 1993—1994.
- 3) Кралечкин Д. Фундаментальное различие бытия и сущего как способ обоснования онтологии : диссертация кандидата философских наук.— М., 2002.— 146 с.
- 4) Гегель. Феноменология духа. (Вступ. статьи комментарий Ю.Р. Селиванова). — Москва: Академический Проект, 2008. — 767 с.
- 5) Бурдьё П. Политическая онтология Мартина Хайдеггера / Пер. с франц. А. Т. Бикбова, Т. В. Анисимовой. — М.: Практикс, 2003. — 272 с.
- 6) Куртов М. Генезис графического пользовательского интерфейса. К теологии кода. — СПб.:Транслит, 2014. — 88 с.
- 7) Латур, Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 384 с
- 8) Регев, Й. Коинсидентология: краткий трактат о методе. — СПб.: Транслит, 2015. — 60 с.
- 9) Харман, Г. Четвероякий объект: Метафизика вещей после Хайдеггера / пер. с англ. А. Морозов и О. Мышкин. — Пермь: Гиле Пресс, 2015. — 152 с.