

**Генезис концепции «мягкой силы» и интерпретация основных ее положений**  
**Масич Владимир Александрович**

*Аспирант*

Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия

*E-mail: vlad.masich@gmail.com*

Выступление посвящено концепции «мягкой силы», автором которой выступил американский политолог Джозеф Най-младший. На основе анализа работ автора описан генезис концепции, дана интерпретация ее фундаментальных положений, выделены пять основных признаков. Концепция:

1. Является частью неолиберального видения развития международных отношений конца XX - начала XXI века, представленного в совместных работах Дж. Ная и Р. Кеохейна. Выводы об изменениях, происходивших в международных отношениях конца XX вв., и, в частности, тезис о снижении роли военной силы (а значит и «жесткой силы»), а позднее и заключение об изменении характера силы в целом на менее универсальный, менее материальный и менее принудительный, в условиях информационно-ориентированной экономики и транснациональной взаимозависимости, привели автора к необходимости обратить свое внимание на несиловые источники влияния в международных отношениях и разработать концепцию «мягкой силы» в качестве ответа на эту необходимость;

2. Является составной частью общей теории силы, которой в своих работах оперирует Дж. Най, и предполагающей, в частности: 1). Наличие помимо «мягкой силы» силы «жесткой»; 2). Наличие сложных отношений между ними, образующих при успешном применении т.н. «умную силу»; 3). Наличие разделения на ресурсы «мягкой» и «жесткой» силы и поведение «мягкой» и «жесткой силы», при признании того, что наличие ресурса не гарантирует наличия требуемого результата, а перевод одних в другие осуществляется через т.н. конвертацию силы (англ. power conversion); 4). Признание необходимости учета контекста, в котором протекают отношения силы, т.е. определения того, кто вовлечен в такие отношения (пределы силы), каких вопросов это касается (сфера действия силы), как осуществляется сила, где и когда;

3. Призвана описывать способность международного актора влиять на других с помощью кооптивных средств (в первую очередь через формирование повестки, убеждение и оказание положительного привлекательного воздействия) для достижения желаемых результатов;

4. Базируется на ряде предположений, среди которых: 1). Предположение о том, что в мировой политике существует связь между привлекательностью актора и его возможностью влиять на другие акторы; 2). Предположение о том, что преобладающие глобальные нормы ориентированы в сторону ценностей либерализма, плюрализма, автономности, демократии, личной свободы, вертикальной мобильности и открытости, и, которые, в свою очередь, являются привлекательными;

5. Как сложная взаимозависимость, в которой одним из основных тезисов было снижение значения военной силы, являлась частной, а не общей моделью мировой политики, скорее объяснявшей специфику отношений развитых индустриальных стран, нежели коммунистических или менее развитых государств, так и «мягкая сила» является частной, а не общей моделью отношений, детерминированных определенным качеством среды, в которых они протекают. Дж. Най сам их заявляет, утверждая, что «мягкая сила» с большей вероятностью будет работать в отношении стран с рассредоточенной, а не сконцентрированной властью (в демократиях с их влиянием общественного мнения и парламентов, а

не в диктатурах, где правительство в меньшей степени зависит от общественного мнения) . Сам автор понимает, что «мягкая сила» во многом не влияет на такие государства, а потому, по нашему мнению, утверждает, что именно при условии продолжения текущих экономических и социальных тенденций информационной революции, а значит, при изменении положения в таких странах, может состояться повышение значения «мягкой силы» на фоне силы военной и экономической .

### Источники и литература

- 1) Keohane R. O., Nye J. S. Transnational Relations and World Politics (1972)
- 2) Keohane O. R., Nye S. J. Power and interdependence (1977)
- 3) Nye, J. S. Jr. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power (1990)
- 4) Nye, J. Jr. The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone (2002)
- 5) Nye, J. S. Soft Power: The Means to Success in World Politics (2004)
- 6) Nye J. S., Jr. The Future of Power (2011)
- 7) Най, младший Джозеф С. Будущее власти; пер. с англ. В.Н. Верченко. – Москва: АСТ, 2014. – 444, [4] с. – (Политика)
- 8) Най-младший Дж. Диалектика упадка и подъема. Россия после холодной войны. Россия в глобальной политике, 2011.
- 9) Bachrach P. and Baratz M. Decisions and Nondecisions: An Analytical Framework. American Political Science Review 57. 1963. September. №3. PP. 632-42.
- 10) Cox Robert W. Production, Power, and World Order. New York: Columbia University Press, 1987.
- 11) Emanuel Adler, 'Constructivism in International Relations: Sources, Contributions, and Debates', in Walter Carlsnaes, Thomas Risse and Beth A. Simmons (eds), Handbook of International Relations. London: SAGE, 2013.