

Сравнительный анализ данных электоральной статистики и выявление электоральных аномалий.

Шалаев Никита Евгеньевич

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: nikita.e.shalaev@gmail.com

Стандартным подходом к обнаружению нарушений при проведении голосования и выявлению искажений его результатов является привлечение наблюдателей для контроля за ходом выборов. Но это решение, представляющееся нам естественным и надёжным, не лишено своих недостатков. Присутствие наблюдателей не гарантирует ни отсутствия нарушений или снижения их количества, ни стремления государств к идеалу честных и свободных выборов. Наблюдатели контролируют до 80% выборов, проводящихся в мире, но количество сообщений о нарушениях только возрастает. Даже авторитарные режимы охотно приглашают наблюдателей, считая это вопросом престижа или жестом доброй воли, который международным сообществом будет засчитан в их пользу в любой ситуации [7], а внутри страны может быть использован в качестве инструмента давления на оппозицию [10]. По мнению ряда авторов, наблюдение за выборами может даже оказать негативное влияние на ситуацию в стране в целом, вытесняя электоральные манипуляции в другие, трудно поддающиеся наблюдению и контролю сферы [11].

Альтернативой живому наблюдению за выборами может стать анализ данных электоральной статистики, которые в настоящее время публикуются всё чаще и во всё более детальном виде. Существующие для этого методы можно условно разделить на две группы — методы, обращающиеся к закономерностям численного характера (распределение цифр в данных), и методы, анализирующие политически-релевантные категории (распределение явки, связь между явкой и электоральным успехом кандидатов и т. д.). В то время как к этим методам выдвигаются и конкретные критические замечания [1, 3, 4], основной проблемой является то, что политическая наука не может предложить теоретических обоснований для исходных положений этих методов. Например, не существует «всеобщей теории явки», которая могла бы объяснить, каково нормативное распределение этой величины. Нет консенсуса и относительно того, является ли успех кандидатов независимым от уровня явки — существуют как исследования, подтверждающие отсутствие связи [5, 12], так и утверждающие её наличие [9, 8]. И, конечно, за исключением психологических исследований (которые могут пролить свет на то, как выглядят «выдуманные» человеком числа [2]), нет оснований утверждать, что цифры в протоколах будут встречаться с той или иной частотой. Теория рационального выбора предлагает различные объяснительные модели, из которых можно сделать выводы о свойствах выборов, но они, как правило, служат лишь объяснению известных событий постфактум [6] и мало приспособлены для прогностического применения.

В связи с этим перспективным решением представляется сравнительный анализ характеристик электоральной статистики в различных странах. В таком случае будет возможным выявить общие свойства показателей электорального процесса (которые, если не принимать гипотезу о глобальной фальсификации выборов, будут общими для большинства случаев) и частные аномалии, которые будут указывать если не на сознательное вмешательство в ход электорального процесса, то по крайней мере на наличие исключительных обстоятельств. И то и другое поможет установить, какие случаи выглядят подозрительно и нуждаются в пристальном изучении, а какие не вызывают особых подозрений.

В рамках настоящего исследования были рассмотрены страны Восточной Европы, включающие как ряд бывших республик СССР (государства Прибалтики, Молдавия и др.), так и ряд бывших стран народной демократии (Польша, Румыния, Болгария и др.). В числе рассматриваемых стран присутствуют как страны с хорошей репутацией в разрезе прозрачности выборов, так и страны, к демократичности выборов в которых выдвигались претензии (например, Армения). Близость исторического (в особенности посткоммунистического) прошлого этих стран позволяет назвать их наиболее сравнимыми объектами исследования из возможных. Сравнительное исследование общенациональных выборов в этих странах (парламентских и, где применимо, президентских) подкрепило основные гипотезы, лежащие в основании известных методов статистического анализа выборов, как-то: гипотезу о нормальном распределении явки, об отсутствии ярко выраженных зависимостей между явкой и электоральными результатами участников выборов, о неравномерном (но приближённо описываемом производными от закона Бенфорда) распределении цифр в протоколах. Эти результаты дают основания оптимистично оценивать перспективы статистического подхода к оценке выборов.

Источники и литература

- 1) Чуров В.Е., Арлазаров В.Л., Соловьев А.В. Итоги выборов. Анализ электоральных предпочтений. // Труды института системного анализа Российской академии наук. Сборник: математика и управление. М., 2008.
- 2) Beber B., Scacco A. What the Numbers Say: A Digit-Based Test for Election Fraud. // Political Analysis. Vol. 20. 2012. P. 211–234.
- 3) Deckert J., Myagkov M., Ordeshook P.C. The Irrelevance of Benford's Law for Detecting Fraud in Elections. // Caltech/MIT Voting Technology Project Working Paper. No. 9. 2010. 4. Diekmann A., Jann B. Benford's Law and Fraud Detection: Facts and Legends. // German Economic Review. 11 (3). 2010. P. 397–401.
- 4) Diekmann A., Jann B. Benford's Law and Fraud Detection: Facts and Legends. // German Economic Review. 11 (3). 2010. P. 397–401.
- 5) Ferwerda J. Electoral consequences of declining participation: A natural experiment in Austria // Electoral Studies. Vol. 35. (2014). P. 242–252.
- 6) Green D.P., Shapiro I. Pathologies of rational choice theory. New Haven: Yale University Press, 1994.
- 7) Hyde S.D. Catch Us If You Can: Election Monitoring and International Norm Diffusion. // American Journal of Political Science. April 2011. Vol. 55. No. 2. P. 356–369.
- 8) Lijphart A. Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma // The American Political Science Review. Vol. 91. No. 1 (Mar., 1997). P. 1–14.
- 9) Linder W. Swiss Democracy: Possible Solutions to Conflict in Multicultural Societies (Third Edition). Palgrave MacMillan, New York, 2010.
- 10) Little A.T. Fraud and Monitoring in Non-competitive Elections // Political Science Research and Methods. Volume 3. Issue 01. January 2015. P. 21–41.
- 11) Simpser A., Donno D. Can International Election Monitoring Harm Governance? // The Journal of Politics. Vol. 74. No. 2. April 2012. P. 501–513.
- 12) Tóka G., Popescu M. Inequalities of Political Influence in New Democracies. // International Journal of Sociology. Vol. 37. No. 4, Causes and Consequences of Political Inequality in Cross-National Perspective (Winter, 2007/2008). P. 67–93.