

Секция «Политические конфликты в современном мире»  
**Концепция «Ответственность по защите» и ее применение в современных  
вооруженных конфликтах**

*Семенюк Александр Валерьевич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический  
факультет, Москва, Россия

*E-mail: peresvet92@mail.ru*

**Концепция «Ответственность по защите» и ее применение в современных  
вооруженных конфликтах**

*Семенюк А.В.*

*аспирант*

*МГУ им. М.В. Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: peresvet92@mail.ru*

Современные внутренние вооруженные конфликты, сопровождающиеся нарушением основополагающих прав и свобод человека создали правовые и политические предпосылки для оформления концепции, предусматривающей вмешательство во внутренние дела государства с целью предотвращения гуманитарной катастрофы.

В 2000 г. по мандату ООН была сформирована Международная Комиссия по вмешательству и государственному суверенитету (ICISS). на которую возлагалась разработка соотношений между понятиями вмешательства и суверенитета [Лабюк, 2008, 59-60]. В докладе «Ответственность по защите» (декабрь 2001 г.), Комиссия посчитала возможность военного вмешательства в целях защиты людей только в случае крупномасштабных человеческих жертв, связанных или на связанных с геноцидом, а также с преднамеренными действиями государства, его бездействия или неспособностью действовать, либо же в случае крупномасштабных «этнических чисток». В докладе отмечается шесть оснований для легитимного военного вмешательства во внутренние дела государств: 1) правильность в выборе цели - не смена существующего государственного строя, а помощь населению; 2) «справедливое дело» - возможность военного вмешательства в случае крупномасштабных человеческих жертв в случае геноцида, насильственного вытеснения населения с мест проживания, актов террора, вне зависимости от причастности государственных структур к таким акциям или их бездействия; 3) серьезность угрозы - возможность оправдать применение военной силы в случае угрозы причинения ущерба государству или человеку, а также серьезного нарушения норм международного гуманитарного права; 4) чрезвычайный характер применения военных средств только в случае использования всех невоенных способов (политических, дипломатических, юридических экономических) прекращения гуманитарной катастрофы; 5) соразмерность применения военных средств с масштабами угрозы; 6) сбалансированный учет последствий, при котором последствия вмешательства не должно вызывать худших последствий, чем бездействию [Доклад Международной комиссии..., 2002, 41-47].

Таким образом, в основу концепции легли три условия: 1) обязанность государства защищать свое населения от массовых актов насилия и геноцида; 2) обязанность международного сообщества помогать государству в тех случаях, когда оно не способно самостоятельно осуществить такую защиту; 3) в случае провала мер по защите гражданского населения международное общество может посредством принудительных мер вмешаться в ситуацию, при этом военное вмешательство рассматривается как крайняя мера.

Механизм использования данных положений на практике был предложен в докладе Генерального секретаря ООН Генеральной Ассамблее 2009 г. «Выполнение обязанности защищать». В докладе предусматривается выделение в «обязанности защищать» трех компонентов: 1) обязанность государств по защите; 2) международная помощь и создание потенциала; 3) своевременное и решительное реагирование [Доклад Генерального секретаря ООН... 2009].

В последние годы Совет Безопасности ООН активно реализует данную концепцию на практике.

Так, при обосновании международного вмешательства (дипломатические, экономические, политические, военные санкции, а затем и применение силы) в **ливийские события** (с применением «необходимых мер для защиты гражданского населения») резолюция СБ ООН 1973 официально сослалась на концепцию «ответственность за защиту», а Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун в 2011 г. заявил, что применению силы в Ливии основывалось на гуманитарных принципах и на концепции «ответственность за защиту» [Сазонова, 2012, 97].

Именно после резолюции СБ ООН 1973 международная коалиция в составе некоторых стран-членов НАТО и ЛАГ нанесла ряд авиа и ракетных ударов по ливийским вооруженным силам и военным объектам, что способствовало в конечном счете перелому в вооруженном конфликте и победе сил оппозиции, а не урегулированию конфликта. Таким образом, гуманитарная операция переросла в «смену режима», что само по себе противоречит концепции ООН «ответственность за защиту».

В **сирийском конфликте** Запад вел целенаправленную линию на закрепление гуманитарной тематики в СБ ООН для того, чтобы иметь постоянную возможность наращивать критику сирийского правительства и провалить «силовую» резолюцию, которая бы оправдывала внешнее вмешательство в Сирию по ливийскому сценарию [Ходынская-Голенищева, 2015, 206]

До сих пор в Совете Безопасности ООН продолжается борьба двух тенденций - критика действий правительства Б. Асада (нарушение международного гуманитарного права, права человека и т.д.) вкупе со стремлением к применению односторонних санкций в его адрес с последующим применением силы в случае их нарушения и осознание необходимости вовлечения в реальную работу по поиску взаимоприемлемых решений по сирийскому вопросу.

Как показали события в странах Арабского Востока, концепция «ответственность по защите» использовалась западными странами в качестве обоснования вооруженной интервенции против правительств суверенных государств, а не в целях оказания населению гуманитарной помощи. В таких условиях только политическая воля и желание договариваться способны сделать структуры ООН важным инструментом как в решении задач гуманитарного содействия и не допустить исключительно политической мотивации гуманитарной помощи, так и направить политический процесс в переговорное русло.

### Источники и литература

- 1) Лабюк О. «Ответственность по защите» и право на вмешательство // Международные процессы. 2008. № 3. Т. 6. С. 59-66.
- 2) Сазонова К.Л. Концепция «ответственность за защиту» в миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций // Юридическая наука. 2012. № 1. С. 96-100.

- 3) Ходынская-Голенищева М. На правильной стороне истории. Сирийский кризис в контексте становления многополярного мироустройства. М. 2015.
- 4) Доклад Генерального секретаря ООН Генеральной Ассамблее «Выполнение обязанности защищать» (Док. ООН А/63/677 от 12 января 2009 г.)
- 5) Доклад Международной комиссии по вопросам вмешательства и государственному суверенитету «Ответственность по защите» (Док. ООН А/57/303 от 26 июля 2002 г.).
- 6) Резолюция 1973 Совета Безопасности ООН S/RES/1973 от 17 марта 2011 г.