

Секция «История социально-политических учений России»

**М.Т. Каченовский о «баснословном периоде» русской истории**

**Скачилова Анастасия Александровна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

*E-mail: bermuda95@mail.ru*

«Народы любят освящать своё младенчество сверхъестественными происшествиями, божественными посредничествами или даже одними лишь воспоминаниями о доблести и Славе предков, которыми как бы возвеличивается судьба отечества», - писал И. О. Ключников (1833, с. 272-274), представитель «скептической школы» русской исторической науки, образованной в первой трети XIX века преподавателем Московского университета М. Т. Каченовским. «Скептическая» критика древних источников посягала на исторический фундамент идеологии самодержавия, как в вопросах происхождения славян, так и в отношении событий «киевского периода» русской истории.

В своих научных работах М.Т. Каченовский пользовался историко-критическими методами А.Л. Шлецера («малая критика» - критика текста летописи) и Б.-Г. Нибура («высшая», историческая критика - критика фактов, сообщаемых летописью) (Сидоренко, 2004, с.116). В качестве «малой критики» источников можно привести анализ М.Т. Каченовским речей исторических персонажей у Нестора (Иконников, 1871, с. 18). Однако своей исследовательской задачей М.Т. Каченовский ставит именно «высшую критику», так как ранее историки уделяли ей мало внимания (Каченовский, 1809, с. 133-134). Ученый говорит о том, что нужно верить истории учености и общественного развития общества в мировом масштабе и доверять закономерностям развития всего человечества даже в том случае, если тексты летописей им противоречат (Каченовский, 1826, с. 225).

В результате критического исследования М.Т. Каченовским летописных источников рождается его теория «баснословного периода» русской истории. Эта теория основана на «философии истории» Гегеля (Гегель, 2005), где развивается мысль о том, что прогресс определяется умственным развитием народа и его просвещением, также на представлениях Ф. Гизо и А.Г.Л. Геерена о закономерном и естественном ходе исторического прогресса и учении Гердера о том, что развитие народов составляет единую цепь связанных с друг другом звеньев (Гердер, 1977). По теории М.Т.Каченовского, которую впоследствии развивали его ученики (Станкевич, 1834, с. 29-55; Ключников, 1833, с. 272-274), «баснословный период» был у всех народов, в том числе и древних, так как способность писать историю во многом зависит от степени политического, культурного развития общества и уровня его просвещенности (К[аченовский М. Т.], 1809, с. 132-133) и, следовательно, начало истории можно отнести к появлению письменных памятников (Иконников, 1871, с. 33). «Баснословным периодом» Русской истории является период киевского княжения, так как о нем не сохранилось современных письменных памятников и о событиях того времени мы можем только узнать из фольклорных источников. Основные тезисы «скептической школы» о «сомнительности» древнего периода русской истории выделила М. Ю. Досталь (2005, с. 126): отсутствие у летописцев достаточного количества источников, описывающих внутренние события Древней Руси; отсутствие у иностранных писателей упоминаний о Древней Руси до правления князя Игоря; подозрительная подробность описания византийских событий Нестором; сбивчивость и противоречивость текста летописей; несоответствие событий истории Древней Руси общей логике исторического развития Европы того времени.

Причинами «предрассудков» - «рассуждений, составившихся без предварительного исследования той вещи, о которой рассуждаем» ([Каченовский М. Т.], 1808, с. 83) (в по-

нимании М.Т. Каченовского по большей части составляющих фундамент исторических воззрений его современников) - профессор называет «слабость человеческого разума», который не способен объективно воспринять действительность; скудость языка, посредством которого описываются явления (О Морфологии, 1819, с. 116-117); искажение описания исторических событий недобросовестными переписчиками летописей.

Стоит также отметить, что в понимании М.Т. Каченовского само «баснословие» славян служит доказательством значительного развития гражданской культуры в Киевском государстве (О поэзии Польской и Витийстве, 1823, с. 110). Далее, благодаря ученым грекам русскому народу удалось достичь высокого уровня культуры и образованности (К[аченовский М. Т.] , 1809, с. 133).

«Скептическая школа» М.Т. Каченовского ознаменовала переход русской науки первой трети XIX к философскому осмыслению истории. В рамках методологии М.Т. Каченовского открылись новые возможности для критического переосмысления исторического прошлого России. Однако идеи «скептиков» шли вразрез с официальной идеологией императорского двора и не были восприняты в русском обществе, где тогда царили патристические настроения. Изучение «альтернативного» подхода к изучению отечественной истории представляет большой интерес для политической науки в связи с проблемами исторической памяти и конструирования русского национального самосознания.

### Источники и литература

Каченовский М. Т. О предрассудках // Вестник Европы. 1808. № 18.

- 1) Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории = Vorlesungen Über Die Philosophie Der Geschichte / Г. В. Ф. Гегель ; пер. А. М. Водена. СПб. : Наука, 2005.
- 2) Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества [Текст] / Иоганн Готфрид Гердер ; Пер. и при-меч. А.В. Михайлова ; [АН СССР]. М.: Наука, 1977.
- 3) Гизо Франсуа. История цивилизации в Европе / Пер. с франц. — М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»).
- 4) Досталь М. Ю. Становление славистики в Московском университете в свете архивных находок: Избранные очерки. М.: Компания Спутник+, 2005.
- 5) Иконников В. С. Скептическая школа в русской историографии и ее противники / [соч.] В. Иконникова, проф. Ун-та св. Владимира. Киев : в Университетской тип., 1871.
- 6) К[аченовский М. Т.] Параллельные места в Русских летописях // Вестник Европы. 1809. № 18.
- 7) Каченовский М. Т. Исторические справки об Иоанне экзархе Болгарском // Вестник Европы. 1826. № 21-24.
- 8) Ключников И. О. О баснословном времени в Российской истории // Ученые записки Московского университета. 1833. Часть первая. Август. № II.
- 9) О Морфологии. с польск. // Вестник Европы. 1819. №18.
- 10) О поэзии Польской и Витийстве. // Вестник Европы. 1823. №22.
- 11) Сидоренко О.В. Историография IX-нач. XX вв. Отечественный истории (учебное пособие). Владивосток: Издательство Дальневосточного университета. 2004.

- 12) Станкевич Н. В. О причинах постепенного возвышения Москвы до смерти Иоанна III. Сообщено от проф. Каченовского // Ученые записки Московского университета. 1834. Часть пятая. Июль. № I.
- 13) Умбрашко К. Б. М. Т. Каченовский и "скептическая школа" об особенностях истории России. - Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2001.