

Секция «История России с древнейших времен до начала XX века»

**Раковор – итоги сражения**

***Митлянский Филипп Максимович***

*Выпускник (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории средних веков, Москва, Россия

*E-mail: tancredquenelles@list.ru*

Битва при Раковоре, (18 февраля 1268) года была одним из крупнейших сражений между коалицией русских князей и новгородцев против объединенных войск датских и немецких крестоносцев. До нас дошли два источника, повествующих о сражении [2, 4]. Они дают оценку событий с противоположных сторон, и их создание хронологически близко к рассматриваемому нами событию - это весьма полезно для данного исследования.

Оба источника во многом сходятся в описании того, как проходила битва, тем не менее, оценка итогов сражения диаметрально противоположна - летописец приписывает победу коалиции князей, орденский же хронист говорит о поражении противника. За последние несколько лет, тема сражения при Раковоре все чаще привлекает внимание широкой общественности, о нем пишут короткие очерки и даже сняли видеопередичу [5, 6]. В большинстве случаев авторы в той или иной степени склоняются к мысли о том, что Раковор - одна из несправедливо забытых побед русского оружия. Казалось бы, на этом можно и остановиться - тема стала актуальной, забытое событие обретает все более широкую известность, цель достигнута - можно заняться другими, пока еще не освещенными вопросами. Однако именно эта повышенная заинтересованность и, в большинстве случаев, однозначно, если это уместно сказать, «патриотическая» трактовка вызывают желание более подробно рассмотреть данную тему. В нашей статье мы изучим сражение и его итоги. Наиболее подробные и серьезные исследования битвы были проведены Е. Л. Назаровой и В. И. Матузовой [1]; Д. Хрустальевым [2] и, безусловно, К. Жуковым, который провел серьезное исследование по истории предпосылок раковорской кампании, реконструкции хода сражения и его результатов. В общих чертах авторы сходятся на том, что сражение было боевой ничьей, где тактическую победу одержали русские, а стратегическую крестоносцы.

По мнению автора, само сражение при Раковоре, если рассматривать вопрос о том, кто одержал в нем тактическую победу, было бы ошибочно считать чьей -либо победой. На это указывает не только то, что оба источника присваивают победу своей стороне, но и то, что, по описанию сражения мы можем увидеть весьма кровопролитную битву, в которой обеими сторонами были достигнуты отдельные успехи. Но сражение кончилось тем, что перестроившиеся армии прекратили боевые действия с наступлением темноты.

Если внимательно изучить описание боя, то можно сделать вывод о том, что он шел с переменным успехом - русским в какой-то момент удалось потеснить или даже обратить в бегство часть крестоносцев, в результате чего погиб епископ в то время как орденскому клину удалось рассеять новгородский полк, причем погибло немало представителей высокопоставленных новгородских семей, упоминания о ряде которых исчезают со страниц летописей. Все указывает на напряженность и кровопролитность битвы. Тем не менее, есть очень интересный фактор, которому не уделялось достойного внимания - из Рифмованной хроники мы узнаем о том, что со стороны ордена в бою принимали участие 34 брата-рыцаря, возглавлявших крупный отряд орденской кавалерии, рассеявший новгородский полк. Ни один брат-рыцарь не погиб, при кровопролитности сражения это указывает на огромный успех орденского отряда, который принимал активное участие в боевых действиях.

У большинства историков в качестве аргумента в пользу тактической победы русской коалиции в сражении приводится тот факт, что поле боя осталось за русскими, а крестоносцы дали противнику возможность и существенное время на то, чтобы забрать убитых и спокойно вернуться восвояси. На мой взгляд, подобные выводы несколько опрометчивы - с учетом того, что, подойдя к городу и увидев готовые к продолжению сражения полки крестоносцев русские не рискнули продолжить бой, а из-за потерь и уничтожения обоза с припасами и осадными орудиями не смогли приступить к штурму крепости в последующие дни. Ведь после сражения, не имевшего решительного исхода, крестоносцы могли себе позволить отсиживаться за стенами своей крепости, им не нужно было «стоять на костях», чтобы подтвердить свою победу. Они спокойно удерживали крепость, не рискуя продолжать открытое сражение, исход которого был непредсказуем, время работало на них. Таким образом, даже о тактической победе русских говорить невозможно, источники не дают на эту тему однозначного ответа. Автор склонен считать, что сражение в тактическом плане завершилось ничьей.

Целью русской коалиции было ослабление датчан в регионе, а для этого было нужно захватить или уничтожить крепость Раковор а, в идеале, еще и Ревель. Из-за тяжелых потерь и, в результате удачной атаки орденовской конницы, был уничтожен обоз с осадными машинами и припасами для осаждающих, взятие Раковора и, тем более, Ревеля, стало невозможным. Следовательно, русское войско не смогло выполнить своей задачи, потерпев стратегическое поражение, в то время как крестоносцы, напротив, удержали Раковор и предотвратили наступление на Ревель что дало им возможность окончательно закрепиться в регионе.

В заключение, хочется заметить, что, по мнению автора, актуальность статьи состоит в том, чтобы предотвратить мифологизацию этого эпизода нашей истории. Лишь в последние несколько десятилетий, благодаря труду ряда историков, Ледовое Побоище получило научную оценку, лишённую идеологической мифологизации и, в какой-то степени, трезвая оценка события просачивается в широкую общественность. Чтобы по достоинству оценивать успехи тех, кого мы сейчас считаем своими предками, не стоит приукрашивать их достижения - ведь, если задуматься, таким образом они принижаются. Тем более, что достижений было весьма немало, многие из них пребывают в неизвестности, так для чего же ничьи выдавать за триумфы, забывая о настоящих победах?

### Источники и литература

- 1) Матузова В.И., Назарова Е.Л. крестоносцы и Русь. Конец XIIв. – 1270.г тексты, перевод, комментарий. – М.: Издательство «Индрик».
- 2) Новгородская Первая Летопись старшего и младшего изводов. М.; Л. 1950.
- 3) Хрусталёв Д. Г. Северные крестоносцы. Русь в борьбе за сферы влияния в Восточной Прибалтике XII–XIII вв. – СПб.: ЕВРАЗИЯ, 2009.
- 4) Livländische Reimchronik. Mit Anmerkungen, Namenverzeichnis und Glossar. Hrsg. von Leo Meyer. Paderborn 1876 (Nachdruck: Olms, Hildesheim 1963). Стрфы 7567-7767.
- 5) <https://www.youtube.com/watch?v=zpGgyc7UssU> (Разведопрос: Клим Жуков о Раковорском Побоище)
- 6) <https://rufabula.com/articles/2015/01/16/forgotten-battle> (Забывтое побоище. А. Можухин)