

Культурный код автора как фактор построения антиутопии (на примере произведений Р. Брэдбери и К. Ишигуро)

Домнышева Елизавета Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет иностранных языков и регионоведения, Кафедра сравнительного изучения национальных литератур и культур, Москва, Россия

E-mail: domnysheva.liza@yandex.ru

Культурный код - понятие широкое и синкретичное. Для того чтобы точно определить этот термин, нужно обратиться к исследованиям в области культурологии, истории и психологии.

Выделяют 3 исторических культурных типа, которые включают 3 глобальных типа культурного кода: дописьменный, письменный и экранный [2]. Так, культурным кодом дописьменного (традиционного) исторического типа является миф. Важнейшей чертой мифа является стремление к простоте и упорядоченности. С помощью мифа человеку было проще представить мир как целостную картину в образах и символах. Французский этнолог, антрополог и философ Люсьен Леви-Брюль ввел понятие «пралогическое мышление». Этот термин применяется для описания раннего этапа развития мышления: причинно-следственные связи постепенно осознаются, но в полной мере еще не развиты [3]. Миф охватывает 2 аспекта: диахронический (рассказ о прошлом) и синхронический (настоящее и будущее). Следовательно, первостепенной функцией мифа является духовная связь поколений. Если рассматривать вопрос мифа с точки зрения психоанализа, то можно заключить, что миф не утратил своей актуальности, более того, он продолжает жить в бессознательных проявлениях человеческой психики в виде архетипов [5].

Появление письменности кардинально поменяло жизнь человека. «Дикость» и «первобытность» стали уходить на второй план, в то время как шел прогресс и стали познаваться новые формы культуры. Позитивные моменты этого периода - развитие общества и самосовершенствование человека.

Что касается третьего (экранного) исторического этапа, то ярким событием стало изобретение книгопечатания. Главным критерием является общедоступность информации.

Определенное понимание термина «культурный код» придет после рассмотрения подходов, которые выделяются при анализе этого явления [1]. Первый подход именуется онтологическим. Культурный код понимается как универсальная категория бытия. Культурные универсалии также играют значительную роль. Американский антрополог Джордж Мердок выделяет общие черты, свойственные всем культурам: совместный труд, образование, спорт, наличие ритуалов, системы родства, правило взаимодействия полов, язык [4]. Гносеологический подход позволяет взглянуть на термин «культурный код» с иного ракурса: интерпретация происходит на основе полученных знаний о мире. Наука о ценностях - аксиология - раскрывает понятие как ценностно-значимый аспект, характерный для определенной группы. Последний подход к пониманию термина - антропологический. Суть его заключается в индивидуальном восприятии культурного кода.

В работе предполагается проанализировать произведения двух авторов - Рэя Брэдбери и Кадзуо Ишигуро. Один является американцем, второй - британец японского происхождения. Следовательно, проблематика, связанная с культурным кодом и построением антиутопии, требует исследования и сравнения разных культур писателей. Основным пред-

метод изучения является взаимосвязь историко-генетической и «приобретенной» культур.

Важный момент заключается в сопоставлении американского индивидуализма и японского коллективизма. Основные положения индивидуалистской концепции можно продемонстрировать на примере некоторых показателей. Первый показатель - самоидентификация. В индивидуализме широко развито понятие «Я», индивидуальность превыше всего. Второй показатель - субъекты деятельности. Отдельные индивиды являются определяющей силой. Третий - правосознание. Права и законы одинаковы для всех. Четвертый ориентир - моральные ограничители. Это проявляется в страхе потери самоуважения, появляется чувство вины. Пятый - роль государства. Ограниченное влияние государства на экономическую сферу. Шестой - цель. основополагающей целью в американском обществе становится выражение отдельно взятого субъекта в обществе, т. е. самореализация. Последний критерий - отношения «работодатель - работник». Такого рода отношения строятся по типу семейных.

Коллективизм, свойственный японской культуре, - это концепция и принцип организации людей, проявляющийся в осознанном подчинении личных интересов общественным интересам, в товарищеском сотрудничестве, в готовности к взаимодействию и взаимопомощи, во взаимопонимании, доброжелательности и тактичности, интересе к проблемам и нуждам друг друга. Коллективизм наиболее характерен для групп высокого уровня развития, где он сочетается с личностным самоопределением, коллективистской идентификацией, являясь основой групповой сплоченности, предметно-ценностного и ценностно-ориентационного единства группы. Японской культуре также присущи некоторые черты и особенности, рассмотреть которые можно с помощью некоторых положений. Во-первых, идентификация основана на социальных сетях, к которым принадлежит человек, т. е. осознание себя как «Мы», нечто целого, сплоченного. Во-вторых, субъектами деятельности являются группы, на которые возлагаются определенные обязанности. В-третьих, законы и права зависят от принадлежности к группе, т. е. опять же идет ориентир на социальные каноны. В-четвертых, моральными ограничителями являются страх потери «лица» и чувство стыда. В-пятых, роль государства - определяющая в экономической сфере общества. В-шестых, первоцелью является поддержание гармонии и согласия в социуме. Наконец, отношения «работодатель - работник» строятся строго на контрактной основе.

В дальнейшем исследовании будет показано, как американский и японский культурные коды прочитываются в романах Р. Брэдбери и К. Ишигуро, написанных в жанре антиутопии.

Литература

- 1) Букина Н.В. Культурный код как язык культуры // Вестник Забайкальского государственного ун-та, Выпуск №2. Культура. Культурология. 2008. С. 69-72.
- 2) Зыкина Е.Б. Основы культурологии. Курск: КГМУ, 2003.
- 3) Леви-Брюль Л. Первобытное мышление. М., 1930.
- 4) Мердок Дж.П. Социальная структура. М.: ОГИ, 2003.
- 5) Юнг К.Г. Человек и его символы. М.: Серебряные нити, 2006.