

Секция «Экологическое и земельное право («Ответственность за экологические и земельные правонарушения: проблемы теории и практики»)»
Экологическое страхование, как один из способов возмещения экологического вреда

Ягяев Сулейман Лазаревич

Студент (бакалавр)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Махачкала, Россия

E-mail: khasmetova7829@gmail.com

В настоящее время проблемы экологии приобрели особую актуальность. Теории глобального потепления и глобального похолодания, землетрясения, цунами, аварии на атомных электростанциях известны практически каждому человеку на Земле.

Однако, на сегодняшний день в РФ отсутствует данная форма страховой защиты окружающей среды, объекты природного страхования выпадают из сферы действия страховой защиты, более того у нас отсутствует нормативно правовое обеспечение экологического страхования. Гражданский кодекс РФ не рассматривает в рамках главы «Страхование» обязательств по экологическому страхованию, хотя ее нормы и составляют основу его правового регулирования, а принятые ФЗ «О промышленной безопасности опасных объектов», «Об охране окружающей среды», предусматривают возможность такого страхования, но их применение на практике крайне затруднительно из-за просто пугающем количестве отсылочных норм:

Для примера изучим ФЗ «Об охране окружающей среды». Статья 18 данного НПА указывает на возможность экологического страхования, но даже не дает его определения. Напротив, данная статья отсылает к нормам других ФЗ, в которых предусматривается страхование ответственности только в рамках предмета данных законов. Примером могут служить ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» или ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Но самое удивительное то, что нормы о страховании в данных нормативно-правовых актах также являются отсылочными, то есть, ФЗ указывая на обязательность страхования, фактически его не регулируют, а лишь отсылают к другому ФЗ. В данном случае это ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Здесь важно определить категорию «опасных объектов». Для этого нам необходимо вновь обратиться к ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», где в приложение №1 дается классификатор опасных производственных объектов. Помимо проблемы связанной с отсылочностью, стоит заметить, что мы так же не смогли найти законодательного определения экологического страхования

Исходя из этого, можно сделать вывод, что ни один действующий нормативный акт не осуществляет правовое регулирование экологического страхования в полном объёме, поэтому считаем важным принять Федеральный Закон "Об экологическом страховании". Проект данного закона был составлен еще в 90-х, но он так и не был принят. Еще в прошлом году он рассматривался в рамках шестого Невского международного экологического конгресса.[1] Данный ФЗ детально раскрывает отдельные положения страхования экологически опасных объектов, что, безусловно, облегчит работу, как страховщикам, так и страхователям.

Помимо всего этого, необходимо также отметить, что современный российский страховой рынок составляют многочисленные мелкие частные компании, совокупный капитал которых равен капиталу одной не самой крупной западной компании. Об этом могут свидетельствовать последние экологические катастрофы и техногенные аварии такие как

Авария на Саяно-Шушенской ГЭС по факту которой были выплачены 200млн \$,[2] или же подтопление загорской ГАЭС-2, которое произошло совсем недавно и по мнению экспертов может достигнуть рекордных для нашей страны 9-12 млрд рублей.[3] (по сути 300 млн) Важно так же заметить, что ОПО должны быть застрахованы и от стихийных бедствий, иначе может повториться ситуация с АЭС Фукусимой, где страховые выплаты не были выплачены, так как электростанция не была застрахована от стихийных бедствий.(сказать о каникулах для страхования опо)

Особое внимание в своей работе я бы хотел уделить природным объектам, сохранность которых обеспечивается несколькими государствами, таких очень много, учитывая географическое положение нашей страны. Проблема возникает при загрязнение такого объекта со стороны одного государства. Наглядным примером может служить Каспийское море. Прикаспийские государства, как известно, еще в 2003 году заключили рамочную конвенцию по каспийскому морю .

По нашему мнению, здесь актуален такой институт, как суброгация. Суброгация предполагает переход к страховщику, выплатившему страховое возмещение, права требовать компенсацию с лица, ответственного за ущерб, причиненный страхователю в пределах возмещенного. В данном случае считаем необходимым создание страхового фонда, который бы пополнялся за счёт страховых взносов лиц, чья деятельность затрагивает нормально функционирование окружающей среды в конкретном регионе. В случае если бы одно из государств либо гражданин такого государства совершили правонарушение, которое бы, например, повлекло какое-либо экологическое бедствие, то страховой фонд бы осуществил финансирование мероприятий по ликвидации негативных последствий и восстановлению данного экологического объекта.

Экологическое страхование - внебюджетный ресурс, который позволит обеспечить гарантированное возмещение вреда окружающей среде, и хотелось бы надеяться, что развитие данного института в нашей стране поможет улучшить экологическую обстановку.

Источники и литература

- 1) <http://www.garant.ru/news/474076/>
- 2) <http://forinsurer.com/news/09/08/18/19571>
- 3) <http://itar-tass.com/ekonomika/1004632>