

К вопросу о контрольно-надзорных полномочиях Банка России: проблемы и пути решения

Пяткова Юлия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: krasotka555552009@rambler.ru

В соответствии со ст. 41 ФЗ "О банках и банковской деятельности", ст. 56 ФЗ "О Центральном банке РФ (Банке России)" надзор за деятельностью кредитной организации осуществляется Банком России.

Центральный банк РФ (Далее - ЦБ РФ) не является федеральным органом государственной власти, не входит в систему федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти и осуществляет свои исключительные функции независимо от них [4].

О контрольной деятельности ЦБ РФ высказывались многие российские ученые [5]. В частности, Н.И. Химичева характеризовала контрольную деятельность ЦБ как особый контроль, обусловленный спецификой правового положения Банка России, соединяющего статус органа государственного регулирования кредитно-денежных и валютных отношений и юридического лица, осуществляющего хозяйственную деятельность [6].

Трудно не согласиться с классификацией форм деятельности Банка России, предпринятой Е.Н. Пастушенко, в которой осуществление контрольно-надзорной функции определяется как правоохранительная деятельность Банка России [3].

Стоит отметить, что с течением времени механизмы надзорной деятельности Банка России претерпели существенные изменения. Наглядное понимание форм и разновидностей механизмов надзорного реагирования дает классификация, предложенная А.Ю. Симаховским выделяющим два основных элемента надзорной деятельности Банка России:

- лицензирование и регистрация кредитных организаций;
- текущий надзор, то есть надзор за повседневной деятельностью кредитных организаций.

В соответствии со ст. 57 ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", ЦБ РФ устанавливает обязательные для кредитных организаций требования (правила), при выявлении нарушений которых, Банк России вправе требовать их устранения [1].

Большое количество банков ведет рискованную политику, в связи, с чем количество отозванных лицензий у кредитных организаций увеличивается с каждым годом в геометрической прогрессии. Происходит процесс «делицензирования», который означает фактическое прекращение банковской деятельности кредитной организации, однако не означает одновременного прекращения деятельности кредитной организации как юридического лица [7].

Дана характеристика отзыва лицензии, как меры реагирования, применяемой со стороны «регулятора» за банковским сектором. При этом, думается, что необходимость отзыва лицензии должна обуславливаться требованием закона, а не возможностью усмотрения.

В 2014 году количество лицензий, отозванных у российских банков, выросло по сравнению с прошлыми годами в геометрической прогрессии - регулятор активно взялся за оздоровление рынка. Даже если составить некий виртуальный образ лишённого лицензии

банка только за последний месяц, сложив данные по закрытым кредитным организациям, то получится, что общий их объем активов составил больше 17 миллиардов рублей, а сумма вкладов населения - почти 8 миллиардов [8]. Кульминацией масштабной расчистки стал отзыв лицензии у "Мастер-банка", который, по данным Банка России, как минимум 10 лет был вовлечен в сомнительные операции и за время своей деятельности сумел «отмыть» порядка 200 млрд. рублей.

Положительным также является увеличение страхового возмещения по банковским вкладам до 1 миллиона 400 тысяч рублей. При этом увеличенные в два раза обязательства Агентства по страхованию вкладов никак не отразятся на надежности всей системы.

В отличие от прежних моделей надзорной деятельности, подразумевавших наличие жестких норм и правил и выявление отклонений от них в деятельности кредитных организаций, современный банковский надзор предполагает как формальные критерии и количественные нормативы, так и качественный анализ рисков, грозящих кредитным организациям. Вместе с тем, действующая правовая база по вопросам не только мотивированного суждения, но и пруденциального надзора в целом является недостаточно проработанной [2].

Тем не менее, положительный эффект от нововведений проявится только в случае разработки адекватной системы надзора за банками, построенной на принципе объективности, беспристрастности, а также учета и защиты интересов всех участников надзорного процесса [2].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что правовое регулирование сферы банковского контроля и надзора требует большого количества корректировок и доработок, а именно:

- 1) внесение дополнений в ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)», касающихся пруденциального страхового надзора, осуществляемого Банком России;
- 2) легальное закрепление понятия пруденциальный надзор, пруденциальные нормы.

Источники и литература

- 1) Ответственность за нарушение финансового законодательства: науч.-практ. пособие / Р.Ю. Абросимов, О.А. Акопян, Я.В. Буркавцова и др.; отв. ред. И.И. Кучеров. М: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. 225 с.
- 2) Кинсбургская В.А. Мотивированное суждение Банка России как инструмент пруденциального надзора // Банковское право. 2013. N 2. С. 16 - 20.
- 3) Пастушенко Е.Н. Доктрина и практика правотворческой и правоприменительной деятельности Центрального банка Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2013. N 3(33). С. 131.
- 4) Тосунян Г.А., Викулин А.Ю., Экмалян А.М. Банковское право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под общ. ред. акад. Б.Н. Топорнина. М.: Юристъ, 1999. С. 65.
- 5) Финансовое право: Учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 768 с. С. 139 - 173.
- 6) Химичева Н.И. Вопросы правового регулирования государственного и муниципального финансового контроля // Вестник Саратовской государственной академии права. 2001. N 1(24). С. 9.

- 7) Шаповало М.А. Комментарий к Федеральному закону от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности". Подготовлен для системы КонсультантПлюс
- 8) Банк России может ускорить темпы отзыва лицензий, убрав с рынка до 50 игроков // *Налого*. 2014. N 7. С. 1.