

К вопросу о полномочиях высшего органа государственного финансового контроля в России и Франции

Тихонов Илья Михайлович

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений, Москва, Россия

E-mail: i.m.tikhonov@gmail.com

Счётная палата и Счётный суд являются высшими органами государственного финансового контроля в России и Франции соответственно [п2, п4]. Именно на них лежит основная ответственность по контролю над законностью и эффективностью финансовой деятельности государственных органов и должностных лиц. В условиях санкций и экономического кризиса эта задача приобретает ещё большее значение.

В настоящее время в России происходит реформа Счётной палаты, в рамках которой она приобрела более высокий статус и расширила сферу своего ведения. При продолжении реформы представляется необходимым учитывать зарубежный опыт, в частности опыт французского Счётного суда, который является одним из самых «сильных» и эффективных органов государственного финансового контроля. Не в последнюю очередь это объясняется широкими полномочиями, которыми располагает высший орган государственного финансового контроля во Франции. Некоторые из них могли бы быть заимствованы в России в целях повышения эффективности деятельности Счётной палаты РФ.

Прежде всего, в отличие от российской Счётной палаты, которая определяется как орган парламентского контроля [п1, п2], Счётный суд Франции является полноценным судебным органом, который входит в систему судов административной юстиции [п3, п4]. Счётный суд может отправлять правосудие как в порядке апелляции, так и по первой инстанции [п4]. Потенциально любая проверка может стать основанием для рассмотрения дела в Счётном суде. При этом процесс основан на общепризнанных принципах процессуального права: равноправия сторон, гласности, состязательности, презумпции невиновности и т.д. Таким образом, Счётный суд воздействует на ситуацию в стране не только путем непосредственно контрольной деятельности и предложений о совершенствовании политики и законодательства в экономической сфере, но и путем формирования определенной судебной практики, на которую в своей деятельности вынуждены ориентироваться объекты контроля.

В России же Счётная палата рассматривается исключительно как технический орган контроля, который устранен от непосредственного воздействия на правонарушителей. Однако преобразование Счётной палаты РФ в судебный орган на данный момент не представляется возможным. Для этого требуется кардинальная реформа всей судебной системы, предполагающая создание провозглашенной в Конституции РФ системы административного судопроизводства [п1]. Тем не менее, такой шаг в перспективе существенным образом способствовал бы увеличению роли Счётной палаты и расширению её возможностей.

На данном этапе представляется разумным ограничиться наделением Счётной палаты РФ правом непосредственно применять санкции в случае выявления нарушений. Напомним, что сейчас при выявлении нарушений у Счётной палаты есть два пути: направить в компетентный орган либо представление для привлечения к ответственности виновных должностных лиц, либо уведомление о применении бюджетных мер принуждения. В любом случае деятельность Счётной палаты ограничивается выявлением правонарушений и в ряде случаев их пресечением. Отсутствие полномочий по оперативному реагированию существенно снижает эффективность контрольной деятельности Счётной палаты.

Во Франции же Счётный суд вправе не только применять меры пресечения, но и самостоятельно решать вопрос об ответственности объектов контроля [п4]. Это увеличивает независимость Счётного суда от других государственных органов, предоставляет ему более полную самостоятельность действий. При этом Счётный суд вправе применять не только меры, аналогичные отечественным «бюджетным мерам принуждения», но и меры ответственности за совершение административных правонарушений (например, предупреждения и штрафы). Разумеется, если в ходе проверок будут обнаружены элементы состава преступления, то такие материалы подлежат передаче в компетентные органы.

Представляется, что наделение Счётной палаты полномочий по самостоятельному применению не только мер пресечения, но и бюджетных мер принуждения, а также мер административной ответственности способствовало повышению её эффективности, дало бы высшему органу государственного финансового контроля необходимые инструменты для реагирования на выявленные правонарушения.

В таком случае Счётная палата РФ получила бы чрезвычайно широкие возможности по осуществлению государственного финансового контроля. Её полномочия по предварительному контролю (которые у Счётного суда существенно уже) были бы расширены за счёт права самостоятельно принимать меры ответственности. Таким образом, Счётная палата РФ смогла бы участвовать и самостоятельно принимать решения на всех этапах контроля. Представляется, что такой шаг привёл бы к существенному увеличению эффективности деятельности Счётной палаты РФ.

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации от 04.08.2014 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
- 2) О Счетной палате Российской Федерации : федеральный закон РФ от 05.04.2013 № 41-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 14. – Ст. 1649.
- 3) Constitution de la République Francaise [Электронный ресурс] // Государственный портал правовой информации Legifrance. – Режим доступа: <http://www.legifrance.gouv.fr> – 1958.
- 4) Code des juridictions financiers [Электронный ресурс] // Государственный портал правовой информации Legifrance. – Режим доступа: <http://www.legifrance.gouv.fr>