

Принцип добросовестности и недопустимости злоупотребления трудовыми правами

Важно Максим Павлович

Студент (специалист)

Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург, Россия

E-mail: maxim_fronek@bk.ru

На сегодняшний день важность рассмотрения вопроса злоупотребления трудовыми правами признана высшим судебным органом России. В пункте 27 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление) определяется, что при рассмотрении трудовых споров должен соблюдаться принцип недопустимости злоупотребления правом[1]. Этот принцип трактуется как общеправовой.

Кроме того, судебная практика по трудовым делам признала названный принцип в отношении осуществления прав, как работником, так и работодателем. Так, на уровне положений Конституционного Суда РФ применяются правовые конструкции «недобросовестного работника, злоупотребляющего предоставленными ему правами»[2]. Речь идет о Постановлении Конституционного Суда РФ от 24 января 2002 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде РФ и пункта 3 статьи 25 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». В Постановлении отмечается, что оспариваемые положения предоставляют работникам, имеющим детей-инвалидов или инвалидов с детства до достижения ими возраста 18 лет, а также работникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобожденным от основной работы, необоснованные преимущества по сравнению с другими работниками. Эти положения создают возможность злоупотребления правом, что несовместимо и с положениями ст. 19 Конституции Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом и о гарантиях равенства прав и свобод человека и гражданина[3].

Конституционный Суд РФ аналогичные положения высказал и в отношении злоупотребления правом работодателем. Так, в Постановлении от 15 марта 2005 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 ст. 278 и ст. 279 Трудового кодекса Российской Федерации...» подчеркивалось, что общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом в полной мере распространяется на сферу трудовых отношений, определяя пределы дискреционных полномочий собственника[4].

Злоупотребление правом не исключается и в коллективных правоотношениях при ведении коллективных переговоров и рассмотрении коллективных споров. Между тем в действующем российском законодательстве не закреплен принцип добросовестности сторон социального партнерства. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций МОТ обратил особое внимание на то, что свобода коллективных переговоров, признание права представителей работников участвовать в переговорах тесно связаны с обязанностью вести переговоры, которая в законодательстве некоторых стран принимает форму обязанности сторон вести переговоры добросовестно. Принцип добросовестного ведения коллективных переговоров и соответственно запрет злоупотреблений в ряде стран получили легальное закрепление, а в других странах применяются на уровне судебной практики. Например, в США Закон о национальных трудовых отношениях обязывает стороны вести коллективные переговоры добросовестно, нарушение этой обязанности признается недобросовестной трудовой практикой.

Из данных примеров судебной практики следует, что отсутствие нормативного обоснования принципа недопустимости злоупотребления правом не может быть юридически обоснованным препятствием для его применения в трудовых отношениях. Эту позицию поддержал Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 15.03.2005 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской. . .", где подчеркнул, что общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, обладая конституционно-правовыми свойствами, в полной мере распространяется и на сферу трудовых отношений[5].

Развитие трудового законодательства отстает от правоприменительной практики, в частности в области трудовых споров, и в будущем целесообразно внести дополнение, касающееся определения злоупотребления правом, добросовестности непосредственно в трудовых отношениях, в том числе и в Трудовой кодекс РФ.

Таким образом, отсутствие правовой регламентации в Трудовом Кодексе РФ таких категорий, как «добросовестность» и «недопустимость злоупотребления правом» следует рассматривать как пробел трудового законодательства, подтверждением чего служит анализ вышеприведенных правоприменительных актов, в которых суд испытывал затруднения при квалификации действий работника как недобросовестных.

[1] Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 297. 2006.

[2] Постановление Конституционного Суда РФ от 24 января 2002 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде РФ и пункта 3 статьи 25 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Российская газета. № 24. 2002.

[3] Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. ст. 4398.

[4] Постановление Конституционного Суда от 15.03.2005 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан" // Собрание законодательства РФ. 2005. № 13. ст. 1209.

[5] Постановление Конституционного Суда от 15.03.2005 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан" // Собрание законодательства РФ. 2005. № 13. ст. 1209.

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. ст. 4398.
- 2) Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Российская газета. № 256. 2001
- 3) Постановление Конституционного Суда РФ от 24 января 2002 г. № 3-П «По делу

о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде РФ и пункта 3 статьи 25 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Российская газета. № 24. 2002.

- 4) Постановление Конституционного Суда от 15.03.2005 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан" // Собрание законодательства РФ. 2005. № 13. ст. 1209.
- 5) Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 297. 2006.
- 6) The National Labor Relations Act of 1935 // (49 Stat. 449) 29 U.S.C. § 151–169. 1935.