

Медиация как средство разгрузки судов первой инстанции или средство от морального выгорания судей: перспектива и реальность Республики Дагестан

Микогазиева Саида Микогазиевна

Студент (бакалавр)

Дагестанский государственный университет, Махачкала, Россия

E-mail: Mikogazieva-saida@mail.ru

Суды первой инстанции в России являются самой перегруженной ступенью в системе судопроизводства. При становлении института альтернативной процедуры урегулирования споров по средствам медиации Д. А. Медведевым перед Федеральным Собранием от 22.12.2011 было отмечено, что число судей на душу населения в России примерно такое же, что и в большинстве европейских стран. Российские судьи рассматривают намного больше дел, что является колоссальной нагрузкой, увеличивающейся с каждым годом. Упоминая в связи с этим о снижении качества работы судей, все забывают о снижении качества их жизни.

Еще в 70-е годы XX века появился термин *burnout*, что значит выгорание / моральное истощение. Ученые обратили внимание на довольно часто встречающееся состояние эмоционального истощения у лиц, занимающихся в различных сферах коммуникативной деятельности.

В зоне риска также оказывались служители профессий с высокой ответственностью за судьбы людей. В процессе профессионального развития у таких лиц развивается чувство усталости, постепенно переходящее в разочарование, в завершении деформирующее личность. Затяжной стресс является главной причиной отставки судьи. Зачастую при такой ситуации возникает вопрос о дальнейшей деятельности судьи в отставке. К сожалению, им сложно адаптироваться, ежедневная однообразная деятельность на протяжении многих лет формирует профессиональные привычки, стереотипы, определяет стиль мышления и модель поведения в целом. Пиком деформации становится формализм в отношении к людям, переходящий во взаимоотношения в рабочем коллективе и семье.

Исходя из п. 3 и 4 ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» следует, что судья, пребывающий в отставке, не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. Таким образом, большинство судей лишается массы профессиональных возможностей. Остаются два пути: отказаться от заслуженной пенсии или от профессионального развития [2].

Если обратится к опыту зарубежных стран, мы отмечаем, что после ухода в отставку судьи оказывают услуги медиаторов-практиков. При этом знания и умения судьи становятся востребованы как никогда. Итогом этого стала результативность мировой практики, где до 70 - 80 % дел разрешаются с участием медиатора и заканчиваются заключением соглашения между сторонами. Таким образом, разгружаются суды; обратившиеся в них быстрее и с наименьшими затратами находят выход из ситуаций. А судьи в отставке остаются востребованными [3].

Также напомним, что изначально были предложения использовать вместо слова «медиатор» термина «примиритель» (В. Яковлев, Ассоциация юристов РФ), что характерно истории примирительных процедур в России. Так, до революции 1917 года «мировые судьи не всегда были юристами, но всегда - честными, мужественными и порядочными людьми». Также В. Яковлевым предлагалось снять запрет на привлечение судей в отставке в качестве медиаторов. Именно судьи, по его мнению, должны стать союзниками в деле

внедрения переговорно-примирительной процедуры между конфликтующими сторонами [4].

Разгрузка судов первой инстанции, вместе с тем и профилактика морального выгорания судей зависят от готовности принятия института медиации в конкретном регионе и формированию системы подготовки кадров. На все эти вопросы в РД мы попытались ответить методом анкетирования.

Для выявления уровня сформированности института медиации в Республике Дагестан (далее - РД) нами было проведено анкетирование среди студентов и преподавателей юридических факультетов, практикующих юристов, работников и федеральных судей судов первой инстанции.

Наименование вопроса

Студенты юридических факультетов

Преподаватели юридических факультетов

Юристы-практики

Работники судов первой инстанции

Федеральные судьи судов первой инстанции

«+»

(%)

«-»

(%)

Иное (%)

1. На ваш взгляд возможно ли внедрение медиации в досудебном и судебном разбирательстве в РД?

76

18

6

83

13

4

31

67

2

36

29

35

49

19

32

2. Будучи участником конфликтной ситуации прибегните ли вы сами к помощи медиатора?

36

48

16

49

14

37

8

53

39

42

21

37

26

21

53

3. Готовы ли вы стать практикующим медиатором (после отставки)?

24

28

48

49

31

20

12

59

29

9

54

37

23

48

29

Таким образом, исходя из процентного соотношения ответов респондентов, мы наблюдаем готовность отраслевой аудитории Республики Дагестан к расширению института медиации на досудебной и судебной инстанции.

В рамках вопроса № 1 отмечается дифференциация на лагеря научный (студенты и преподаватели) и практический (юристы, работники суда, судьи). Первый относится положительно к распространению и внедрению практики использования медиации в РД, вторые - несколько скептически относятся к данному новшеству, предпочитая уже устоявшиеся обычные процессы правосудия. Но также следует отметить снисходительность самих судей, это положительная трактовка для медиации и ее развития в РД.

Вопрос № 2 обнажил личную готовность респондентов к использованию процедуры медиации при конфликтной ситуации, участником которой он является: здесь частотность положительных ответов оказалась у группы респондентов - студентов, преподавателей и работников суда. С небольшим отставанием идет группа судей, здесь, на наш взгляд, сыграло наложение постоянной судебной деятельности. Респонденты среди юристов-практиков оказались не готовы прибегать к помощи медиатора-практика, что обусловлено зачастую и самой системой работы юриста, раздувающего производство по делу, руководствуясь целью увеличения заработка.

Вопрос № 3 отразил готовность будущего или действующего элемента судебной системы лично перейти на роль медиатора в рамках профессиональной деятельности. Дифференциация ответов нас несколько удивила, т.к. группы респондентов, ранее положительно отвечавшие на вопросы, связанные с внедрением и распространением медиации, себя в

роли медиатора-практика воспринимают с трудом или совсем затруднились в ответе. От 23-49 % положительно отреагировали на личную специализацию респонденты среди студентов, преподавателей и самих судей (опираясь на опыт центральной России). Критичнее реагировали юристы-практики и работники суда. Реакция респондентов объясняется неразвитостью института в РД и косностью системы в принятии нового.

Подводя итог нашего исследования, рассматривающего медиацию как форму поддержки судей и разгрузки судов первой инстанции, хочется отметить, что ситуацию с применением Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» могут исправить изменения в тексте закона о статусе судей в РФ в части, касающейся судей в отставке, т. к. опыт профессионалов позволит сформировать продуктивную систему кадровой политики в рамках становления института медиации. При этом надо помнить, что медиация является целостным процессом и практика субъекта будет зависеть от становления всех ее элементов.

Источники и литература

- 1) Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;
- 2) Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»;
- 3) Большова А.К. Состояние и перспективы сокращения нагрузки на судей // Журнал российского права. 2010. N 10;
- 4) Закарпатская Н. Курс на медиацию: можно ли установить истину без суда // Ваш партнер-консультант. 2012. N 14 (9430).

Слова благодарности

Выражаю благодарность Министерству по национальной политике Республики Дагестан, в рамках грантовой поддержке которого проводилось исследование.