

**Конституционное балансирование в Южно-Африканской Республике: теория  
и опыт применения**

***Рудт Юлия Аркадьевна***

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,  
Россия

*E-mail: arudt@mail.ru*

В настоящем докладе будет рассмотрено применение методики конституционного балансирования в стране, которая находится в процессе демократического строительства последние 20 лет - Южно-Африканской Республике. Выбор данного государства для исследования не случаен, так как к ЮАР приковано международное внимание, как к определенному конституционному эксперименту, основанному на смешении традиций англосаксонского права и континентального. Кроме того, сравнительно недавний демократический поворот, коренные конституционные преобразования сравнимы с развитием демократических институтов в России и поэтому материалы исследования могут быть полезны и для развития теории и практики отечественного конституционного правосудия.

В первой части доклада будет представлено общее описание принципа балансирования в конституционном праве. Во второй части исследования обратимся к конституционным характеристикам ЮАР, статусу прав человека и месту Конституционного Суда ЮАР в демократическом развитии страны. В третьей части проанализируем судебную практику Конституционного Суда ЮАР с точки зрения использования методики балансирования конституционных интересов и ценностей. В заключительной четвертой части отражено резюме исследования и соответствующие выводы.

В настоящей работе я не буду отстаивать универсальность метода балансирования при решении конституционных споров, так как признаю его ограниченность. Одним из наиболее часто высказываемых аргументов против применения балансирования как метода конституционной интерпретации выступает легитимность судебных решений и сложность рассмотрения конституционных споров, которые нельзя просто "просчитать" [1]. В ответ на подобные доводы в своей практике конституционные суды стараются стать объективными, в том числе вводя определенные логические схемы анализа дела и конституционных проблем в нем затронутых [2]. Ярким примером такого ответа на критику через практику является деятельность Конституционного Суда ЮАР, выступающая предметом анализа в настоящей работе.

Конституционный Суд ЮАР балансирует между собственной независимостью, институциональным укреплением и поддержкой правящего режима. При этом анализ практики данного суда позволяет увидеть взаимовлияние укрепления независимости суда и использования методики балансирования как принципа интерпретации и разрешения конституционных споров. В докладе проанализированы несколько наиболее известных решений Конституционного Суда ЮАР, начиная с заложившего основы применения балансирования дела *С. против Макваниане* и других [3], а также дела *С. против Манамела* и других [4], ставшего основой для анализа конституционности ограничения прав человека. Решение по делу *Хоффмана* [5] будет разобрано подробно, как иллюстрация последовательного подхода Конституционного Суда ЮАР в применении принципа балансирования интересов сторон в деле о дискриминации ВИЧ-инфицированных. Данное решение также отражает наиболее существенные характеристики употребления принципа балансирования в практике ЮАР в целом.

Первая особенность балансирования в том, что оно носит сугубо контекстуальный характер, т.е. основывается на обстоятельствах дела, имеет объективную основу. Вторая черта - формулируемый баланс должен быть принят как справедливый и аргументированный всеми сторонами, интересы которых затрагиваются (даже такой стороной, которая в деле формально отсутствует, например, общество). Для этого судья проводит последовательный анализ возможных вариантов дальнейшего решения конституционной проблемы, обосновывая выбор наиболее приемлемого решения. Третья, логически вытекающая из первых двух, характеристика заключается в анализе возможности достижения баланса в будущих подобных кейсах при применении сформулированной правовой позиции. Таким образом обеспечивается устойчивость баланса через решения конституционного суда.

### **Источники и литература**

- 1) Pildes, R. H. Avoiding Balancing: The Role of Exclusionary Reasons in Constitutional Law // *Hastings Law Journal*. 1994. №45. p.711.
- 2) Petersen, N. Balancing and judicial self-empowerment: A case study on the rise of balancing in the jurisprudence of the German Federal Constitutional Court // *Global Constitutionalism*. 2015. №4. p. 49-80.
- 3) Case S v Makwanyane and Another (CCT3/94) [1995] ZACC 3.
- 4) Case S v Manamela and Another (Director-General of Justice Intervening) [2000] ZACC 5.
- 5) Case Hoffmann v South African Airways (CCT17/00) [2000] ZACC 17.