

Секция «История отечественного государства и права»

Проблема определения формы правления Российской империи в 1905-1917 гг.

Павлова Анна Александровна

Студент (бакалавр)

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

E-mail: anna.pavlova2012@mail.ru

Форма правления позволяет определить сущность государственной власти и правовую основу политического режима в стране. Период 1905-1917 гг. является переломным и неоднозначным в истории России, из-за чего возникает проблема точного определения формы правления на этом этапе государственного развития.

На протяжении XIX века высказывались обоснованные мнения либеральной общественности за ограничение абсолютной самодержавной власти монарха, предложения по реформированию государственной системы на основе принципа народовластия, но существенных действий властей, направленных на удовлетворение таких требований, не наблюдалось. Тем временем социальная напряжённость всё более возрастала. Обстановка крайне обострилась к началу XX века. Первым ярким выражением этого стала Революция 1905 г., когда за революционное изменение существующего положения выступили не только малообеспеченные слои населения, но и представители интеллигенции и буржуазии, требующие их реального вовлечения в управление страной. На такую массовую акцию протеста Николай II отреагировал изданием 6 августа 1905 г. Манифеста об учреждении Государственной Думы в России. Согласно ему в стране создавалась Государственная Дума, но лишь с законосовещательными правами. Провозглашённые выборы в представительный орган не были всеобщими, равными, прямыми. Такие перемены не удовлетворили общественные массы. Волнения и недовольства не утихали, а усиливались.

Для того чтобы стабилизировать ситуацию 23 апреля 1906 г. император был вынужден утвердить, по сути, Конституцию страны - Основные государственные законы. Согласно им в России был учреждён двухпалатный парламент - Государственный Совет и Государственная Дума с законодательными правами, осуществление исполнительной власти и право налагать абсолютное вето на законы принадлежало царю. Анализ закреплённых положений позволяет сделать вывод, что в стране утвердилась дуалистическая монархия. В теории и на практике этот вид монархии признаётся переходным от абсолютной к парламентарной, или конституционной, монархии. Но тип дуалистической монархии, установившийся в России на данном этапе, несколько отличается от классического варианта. Идеальный дуализм состоит в том, что монарх не может принять политическое решение без согласия парламента, а парламент - без согласия монарха, власть фактически разделена между парламентом и монархом. В российской действительности слабость и зависимость законодательного органа от исполнительной власти позволили императору по-прежнему, как при абсолютизме, обладать всей широтой полномочий и руководить всей властью в стране.

По мнению выдающихся общественных деятелей того времени, М.М. Ковалевского и Б.Н. Чичерина, лучшей формой государственного устройства, наиболее приемлемой для России, является именно конституционная, парламентарная монархия. Народное представительство, полагал Б.Н. Чичерин, при этом будет не помехой, а опорой и поддержкой правительства. Благодаря представительству «власть приобретёт новые силы», ибо сможет яснее видеть состояние общества, глубже вникнуть в его потребности, сможет действовать решительнее, опираясь на доверие народа и на общую готовность поддерживать меры, одобренные выборными людьми» [1].

Размышляя над тем, могла ли Россия в XX веке, идя по пути демократических реформ, избежать революционных потрясений и стать конституционной монархией, думается, вернее ответить нет, чем да. Растерянное правительство, по замечанию П.Н. Милюкова, продолжало быть связано в своих попытках пойти навстречу хотя бы более умеренной части общества «непреклонной волей» монарха [2]. По словам видного философа Н.А. Бердяева, «разложение императорской России началось давно, ко времени революции старый режим совершенно разложился, исчерпался и выдохся; нельзя даже сказать, что февральская революция свергла монархию в России, монархия в России сама пала, её никто не защищал, она не имела сторонников» [3]. Не перестав быть самодержавной, власть не могла предотвратить своей гибели. Причины гибели абсолютизма в России - в невозможности для него приспособиться к требованиям жизни, в неспособности внять зову и духу времени, в неосуществимости для него - мирного раздела власти [4].

Таким образом, говорить о том, что в России в 1905-1917 гг. была оформлена конституционная монархия, как полагают некоторые исследователи, представляется, не совсем верным. Так же, как не совсем верно говорить о том, что в России на этом этапе оформилась дуалистическая монархия. Этот период был уникальным, его сложно понять и вместить в общепринятые юридические рамки. Тема, определённо, требует дальнейшего изучения. Автор же данной статьи склоняется к тому, что в рассматриваемый период был представлен переходный тип между абсолютной и конституционной монархией - дуалистическая монархия со значительным абсолютистским компонентом - неустойчивая конструкция, которая либо эволюционирует в конституционную монархию, либо рушится, и свершается революция. Предложенное уточнение позволит наиболее точно использовать терминологию, более достоверно проводить сравнительное исследование с другими странами, выделять аспекты, важные именно для российской государственности, давать правильную характеристику многим политическим и правовым явлениям, происходящим в России в начале XX века.

Источники и литература

- 1) Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1866. С. 40.
- 2) Милюков П.Н. Воспоминания (1859-1917). Том первый. М., 1990. С. 272.
- 3) Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж, 1955. С. 109.
- 4) Вишняк М.В. Два пути: Февраль и Октябрь. Париж, 1931. С. 57.