

**Проблемы обжалования протокола судебного заседания в гражданском процессе**

**Гейнбихнер Вениамин Викторович**

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

*E-mail: g.veniamin@me.com*

В силу ст. 231, 232 ГПК РФ [1] лица, участвующие в деле, а также их представители имеют право в течение пяти дней со дня подписания протокола судебного заседания подать в письменной форме свои замечания на протокол, если он, по их мнению, содержит неточности и (или) является неполным. В случае согласия судьи с замечаниями, он удостоверяет их правильность, а при несогласии с ними выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении. При этом замечания в любом случае приобщаются к делу. Похожим образом урегулирован порядок принесения замечаний на протокол судебного заседания в уголовном и арбитражном процессе.

По ряду причин существующая процедура подвергается значительной критике как со стороны практиков, так и со стороны научного сообщества.

Одним из наиболее спорных моментов является срок на составление замечаний - всего пять дней с момента подписания протокола. Конституционный Суд РФ в своем определении от 16.07.2013 № 1166-О [3] указал: «Установление данной нормой срока, в течение которого лицо, участвующее в деле, несогласное с протоколом судебного заседания, должно принять решение о его оспаривании, направлено на стабильность и определенность гражданских процессуальных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя».

Сложно не согласиться с Конституционным Судом, что пять дней - вполне приемлимый срок для того, чтобы принять решение, стоит ли обжаловать изготовленный протокол. Однако этого часто оказывается крайне недостаточно для полноценного анализа предоставленного судом протокола, письменного составления необходимых замечаний и их направления в суд. Протоколы судебных заседаний в гражданском процессе могут принимать форму многостраничного или даже многотомного документа, который физически невозможно обработать в такие короткие сроки. Особенно спорно пятидневный срок выглядит сегодня в условиях системного увеличения периодов на обжалование как в рамках гражданского процесса, так и по административным процедурам, в частности в рамках налогового права [2].

Следующий момент, привлекающий внимание, - это рассмотрение замечаний на протокол лицом, которое непосредственно участвовало в его составлении - судьей. Не покидает мысль, что это прямо нарушает общеправовой запрет рассматривать жалобы на свои действия. Более того, судья не просто самостоятельно рассматривает принесенные замечания на протокол, который он подписывал, но и решение [7], которое он принимает, по закону не подлежит обжалованию в рамках специальной процедуры - только вместе с обжалованием судебного акта [4]. Такой формат правового регулирования, очевидно, оставляет судьям «пространство для маневра», что, к сожалению, иногда выливается в неточные, неполные, недостоверные протоколы судебных заседаний.

Отдельно отмечают такой важный недостаток существующей процедуры обжалования протокола судебного заседания, как невозможность высказать свои замечания суду устно. Предложение о введении процедуры рассмотрения принесенных на протокол судебного

заседания замечаний с обязательным участием лица, подавшего эти замечания, нередко звучит как в научной литературе [8], так и на страницах правовых интернет-ресурсов [5]. Предлагается ввести обязанность суда при рассмотрении замечаний в присутствии лица, представившего их суду, заслушать мнение секретаря судебного заседания о фактической стороне поданных замечаний [6], а также иных участников процесса.

Таким образом, существующая на сегодняшний день процедура обжалования протокола судебного заседания требует существенной доработки. Несмотря на то, что исследователи уже довольно давно стали обращать внимание на ее недостатки, законодатель, тем не менее, в настоящий момент не принимает значимых усилий для реформирования данной процедуры.

### Источники и литература

- 1) «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Российская газета». № 220. 20.11.2002.
- 2) Федеральный закон от 30.12.2006 № 268-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Российская газета». № 297. 31.12.2006.
- 3) Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 № 1166-О.
- 4) Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 № 530-О.
- 5) Гаспарян Н.С. Такой протокол суда нам не нужен // Праворуб. Проблемы современного судопроизводства, 19.01.2011. Режим доступа: <https://pravorub.ru/articles/10054.html>, свободный. – Загл. с экрана.
- 6) Грицанов А.С. Секретарь судебного заседания как субъект гражданского процесса // Проблемы совершенствования гражданско-правового регулирования / Под ред. В.Ф. Воловича, Б.Л. Хаскельберга, В.Н. Щеглова. Томск, 1987. С. 279-285.
- 7) Ракитина Л.Н. Рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания по гражданскому делу в суде общей юрисдикции // Администратор суда. 2011. № 3. С. 16-20.
- 8) Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007.