

Судебная реформа (объединение высших судов): новые мнения

Сабылина Анастасия Игоревна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: nastenkasab@mail.ru

Судебные системы стран мира достаточно разнообразны. В науке не существует единого мнения, какая из систем является наиболее эффективной и полностью соответствует современным конституционным принципам. В отдельной стране любая система, определенная в науке приобретает некоторые национальные черты.

Известно, что в России до 90-х годов существовала единая судебная система, возглавляемая Верховным Судом СССР. Во времена государственно-правовых реформ (1989 - 1993 гг.), направленных, в том числе, на повышение независимости судей, было принято решение о создании трех высших судебных инстанций: Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, и, по сути, переходе на полисистемную модель [5].

В последующие годы данная система не раз подвергалась критике. Например, А.Д. Бойков полагал, что существование трех самостоятельных структур ослабляет судебную власть, которая должна быть независима и стоять на страже прав и свобод личности [1]. В.Ф. Попондопуло утверждает, что существовавшая организация судебной системы, построенная на принципах внешней специализации, требует больше финансовых средств, чем единая система с внутренним разделением, но при этом менее эффективна [7]. Нельзя оставить без внимания достаточно весомый аргумент ученых - существование расхождений в судебной практике. Если проанализировать все нормы АПК РФ и ГПК РФ, то можно прийти к выводу, что они либо одинаковы, либо одна норма чуть лучше или хуже регулирует тот же самый предмет.

С другой стороны, по достоинству нужно оценить деятельность ВАС по толкованию законов. Более того, многие авторы соглашались с тем, что существование Высшего Арбитражного Суда и системы арбитражных судов было оправдано исторически, поскольку в то время требовалось существенно ограничить влияние государственной власти на субъекты хозяйственной деятельности [2].

Стоит сказать, что, несмотря на противоречивые мнения, судебная система страны в целом была вполне стабильна в течение нескольких десятилетий и не требовала внесения немедленных кардинальных изменений, хотя и постепенно назревал вопрос о целесообразности содержания Высшего Арбитражного Суда.

Система трех высших судов успешно просуществовала до начала 2014 года. Затем ряд законов от 5 февраля 2014 года объединяет Высший Арбитражный и Верховный Суд, к осени это объединение полностью завершено, и к концу года уже появляется первая практика объединенного суда и результаты его функционирования. Как следствие, это повлекло серьезные изменения структуры судебной системы страны: прежде всего, Высший Арбитражный Суд РФ полностью упраздняется, а все вопросы, отнесенные к его ведению, передаются в юрисдикцию Верховного Суда РФ. Кроме того, теперь в состав ВС РФ должны входить 170 судей, отобранных по новым правилам. Были внесены изменения и в ряд законов, что требует отдельного рассмотрения.

Эти факты вызвали новое бурное обсуждение судебной реформы, как в научном мире, так и в средствах массовой информации. Профессор В.М. Шерстюк первый предложил

провести широкую дискуссию в целях выработки наиболее верных путей дальнейших законодательных решений. Он негативно относится к реорганизации судебной системы России в том виде, в котором она была проведена. В числе всех аргументов, он полагает, что не будет достигнута одна из целей данной реформы, обозначенная В.В. Путиным в ходе ежегодного Послания Федеральному Собранию РФ, - обеспечение единства судебной практики, поскольку возможности Судебной коллегии Верховного Суда РФ по рассмотрению экономических споров несравнимы в плане обеспечения единства судебной практики с возможностями Высшего Арбитражного Суда РФ [8]. Предложение дискуссии было активно поддержано многими учеными

Отдельно стоит осветить мнение о том, что объединение Высшего Арбитражного и Верховного Судов РФ - это объединение так же и соответствующих ветвей. Однако, как сообщил «Газете.ру» А.А. Иванов, «...объединяться будет не вся система, а только аппарат Верховного и Высшего Арбитражного Судов. Я просто хотел бы предупредить всех наших судей, что речь не идет об объединении судебных систем. Речь идет об объединении только двух Высших Судов. На равных условиях» [10]. Однако некоторые ученые считают, что объединение ветвей - следующий необходимый шаг реформы.

Следует обратить внимание, что в системе арбитражных судов возникает в ходе реформы вторая кассация над судебными актами арбитражных судов округов через объединенный суд. С одной стороны, это будет способствовать формированию единой судебной практики по экономическим спорам [9]. Но с другой стороны, кассация в России по сути не признается в ЕСПЧ, так как устанавливается 6-месячный срок подачи жалобы в данный суд, причем с момента апелляции, а не кассации.

Кроме того, противники реформы обращают также внимание на то, что ВАС активно использовал в своей деятельности электронный документооборот, возможности для которого закреплены в АПК РФ. Сохранится ли эта практика в объединенном высшем суде, пока не известно.

Другие авторы видят в данной реформе положительное решение давно назревшей проблемы противоречивых толкований одних и тех же норм Высшим Арбитражным и Верховным Судом РФ [6]. К положительным последствиям относят и устранение отдельных пережитков советской судебной системы.

Кроме того, проведение данной реформы ставит дополнительные вопросы. Например, М.И. Клеандров обращает внимание на возможную чрезмерную концентрацию полномочий у такого значимого верховного судебного органа [4]. Н.А. Громошина утверждает, что объединение Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда не может пройти бесследно без изменения и процессуальной составляющей [10].

Таким образом, на разные исторические события имеется множество различных взглядов. На данный момент точно нельзя утверждать, к каким результатам приведет новая судебная реформа, информации пока недостаточно. Дать ей объективную оценку можно только после нескольких лет функционирования нового высшего суда.

Однако можно уже сейчас моделировать дальнейшее функционирование объединенного суда, опираясь на новую нормативную базу. Также определенный массив практики функционирования суда уже имеется и требует изучения. Можно прийти к выводу о том, что единство судебной практики не может быть обеспечено только соединением двух высших судебных органов.

Источники и литература

- 1) Бойков А.Д. Судебная реформа: обретения и просчеты // Государство и право. 1994. N 6. С. 15.
- 2) Боровский М.В. Проблемы реорганизации судебной системы. Суды общей юрисдикции в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Черные дыры в Российском законодательстве. 2001. № 1.
- 3) Громошина, Н. А. К вопросу об объединении высших судов и Кодексе административного судопроизводства // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 42 -44
- 4) Клеандров, М. И. Объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации и конфигурация судейского сообщества // Журнал российского права. 2013. № 9. С. 52 - 60
- 5) Кудрякова А.Х. Нужна ли России объединенная судебная система? // Российский судья. 2011. N 6. С.39
- 6) Кузнецов В.Н. О реформе судебной системы России // Евразийская адвокатура. 2013. № 5.
- 7) Попондопуло В.Ф. Система третьей власти: от горизонтальной организации к вертикальной // Закон. 2004. N 10. С. 113 - 114.
- 8) Шерстюк В.М. Реорганизация судебной системы: а дальше что? // Закон . 2014. N 3
- 9) Ярков В.В. Объединение высших судов: ожидания и последствия // Закон. 2014. N 3
- 10) Газета.ру: http://www.gazeta.ru/politics/2013/06/21_a_5389261.shtml (дата обращения: 17.11.2014)