

Влияние права на хорошее управление на досудебное обжалование действий (бездействия) или решения административных органов (на примере Франции)

Курьиндин Павел Александрович

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: kuryndin.pavel@gmail.com

1. Понятие «право на хорошее управление»

В России осуществление права на досудебную защиту существенно затруднено отсутствием закрепления единого и развитого механизма его реализации в современном российском федеральном законодательстве [1]. Решением многих теоретических и практических проблем может выступить право на хорошее управление, как это произошло во Франции [2]. Данное субъективное право частных лиц закрепляет качественно иные способы организации взаимодействия личности и государства в лице его органов [3]. Ядро права на хорошее управление состоит из права быть заслушанным при применении к нему индивидуальных мер, связанных с неблагоприятными последствиями, права на доступ к материалам дела или досье, а также общего принципа принятия административными органами мотивированных решений.

2. Система гарантий частного лица при досудебном обжаловании

Система гарантий частного лица при досудебном обжаловании во Франции благодаря доктрине административного права опирается как на право на хорошее управление, так и на право на защиту. Сочетание указанных институтов возможно, потому что предоставленные ими правомочия во многом пересекаются (гарантии на предоставление доказательств и ознакомление с добытыми и находящимися в деле и т.д.). Кроме того, право на защиту - это фундаментальный принцип коммунитарного и, соответственно, права государств-членов ЕС, применяемого в любой административной процедуре, которая может повлечь какую-либо ответственность или схожие последствия, в том числе при досудебном обжаловании [4].

Реализация данных прав способствует включению частного лица в процесс как на стадии принятия первоначального решения, так и на стадии его обжалования.

3. Особые правила досудебного порядка обжалования

Наиболее важным элементом права на защиту является презумпция невиновности (часть 1 статьи 48 Европейской Хартии) [5]. Указанная презумпция обязывает административный орган воздерживаться от действий, которые могли бы свидетельствовать или способствовать формированию мнения об установленной виновности лица, которое участвует в досудебном обжаловании. При этом нарушение данной презумпции автоматически ведет к нарушению права на хорошее управление, поскольку надлежащее служебное поведение со стороны должностных лиц административного органа не предполагает совершение указанных действий.

Вместе с этим действие презумпции невиновности вовсе не исключает принятие необходимых обеспечительных мер. Сами по себе указанные меры не являются санкциями, поэтому и не свидетельствует о виновности или невиновности частного лица, в отношении которого применены обеспечительные или схожие ограничительные меры [6].

Также такой элемент данного института, как возможность не свидетельствовать против себя самого, или обязанность административных органов добывать доказательства, не применяется к сфере досудебного обжалований действий (бездействия) или решений

административных органов ввиду объективных причин. Речь в данном случае идет о значительно ограниченном арсенале средств добывания доказательств, находящимся в распоряжении административного органа, в сравнении с уголовным следствием.

Кроме того, возможность ознакомления частного лица с материалами дела, находящимися в распоряжении административных органов, должна реализовываться по его инициативе. Именно она порождает обязанность административного органа обеспечить доступ к материалам дела [7].

Источники и литература

- 1) Ю.А. Тихомиров. Сравнительно правоведение в исследовании административного права // Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта под ред. Т.Я. Хабриевой, Ж. Марку. М.: Статут, 2011. С. 13-20.
- 2) Хартия Европейского союза об основных правах // Право Европейского Союза [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/charter> — Загл. с экрана;
- 3) M.-C. Runavot. La «bonne administration»: consolidation d'un droit sous influence européenne // Revue française de droit administratif. № 2, mars-avril 2010.
- 4) CJCE, 13 février. 1979, Hoffmann-La Roche c/ Commission [Vitamines], affaire 85/76 // Rec. 461, CJCE, 10 juillet 1986, Belgique c/ Commission, affaire 234/84 // Rec. 2263
- 5) TPI, 2 septembre 2009, El Morabit c/ Commission, affaire T-37 et 323/07 // Rec. II. 131* Pub. Somm.
- 6) О роли презумпции невинности в праве ЕС см. Кудрявцев М. А. Концепция прав человека в Хартии Европейского союза об основных правах // Международное правосудие. 2013. № 2. С. 40 - 54.
- 7) TPI, 11 juillet 2002, Nuper c/ Commission, affaire T-205/99, Rec. 2002, p. II-03141.