

Секция «Журналист в период общественно-политических перемен: профессия и позиции»

Диссидентская коммуникация в Советской Украине во время перестройки

Мельникова Елена Сергеевна

Аспирант

Мариупольский государственный университет, Мариуполь, Украина

E-mail: mel0586@mail.ru

Во второй половине восьмидесятых годов двадцатого века в советском обществе возник вопрос изменений в экономике, социальной и духовной сферах республик. Это ускорило процесс развала СССР. Политика Горбачева провозгласила, что в стране начнется либерализация общественно-политической жизни, был провозглашен «гласность», которая должна была дать толчок для развития свободы слова и плюрализма мнений. После отмены цензуры в республиках появилось много нелегальных изданий, газет, журналов, которые по закону не преследовались [1, с. 478]. Было прекращено «глушения» иностранных радиостанций. «Его (М. Горбачева. - Е. М.) главной целью стало разрушение прошлого. Именно на это тратились страшные средства советского пропагандистского аппарата. Благодаря массовому изданию книг и журналов Советский Союз получил другое прошлое» [2, с. 185]. Диссидентская коммуникация несла аудитории альтернативные потоки информации. Однако в иерархическом обществе с доминантной моделью информации такая коммуникация уничтожалась. Проблема существования альтернативных медиа, обращает внимание общественности на другие сообщения и предоставляет им важности, начинает переориентировать и корректировать общественное мнение, актуальна и для современных масс-медиа. В демократическом обществе роль альтернативного источника информации отводят сети Интернет (вроде, WikiLeaks, социальные сети, блоги). «Сегодня подчеркивается анонимность как инструментарий современных протестных движений, управляемых благодаря Интернету» [2, с. 169]. Также стоит отметить и роль современных социальных сетей, где также используется анонимность, троллинг и т.д. Целью исследования является определение роли диссидентской коммуникации во времена перестройки (1985-1991 гг.) Диссиденты осуществляли коммуникацию различными способами. Начали появляться тексты в неофициальной прессе, обновляются и публикуются новые издания самиздата. Вместо «кухонных разговоров» создаются общественные организации, диссиденты активно участвуют в митингах, разнообразных массовых собраниях. Надо подчеркнуть, что в диссидентское движение входили представители украинской интеллигенции, в частности писатели, литературоведы, культурологи, философы, филологи, журналисты. Тематика распространяемых сообщений была такой: национальное возрождение, языковой вопрос, свобода слова, демократические ценности и права, «белые пятна» в истории, направления вероисповедания, запрещенная литература и публицистика и др. Цель предполагает решение следующих задач: - Проработать архивные и библиографические источники по теме; - Рассмотреть диссидентскую коммуникацию как альтернативное медиа; - Исследовать влияние исторической эпохи на развитие диссидентской коммуникации; - Проанализировать сообщения диссидентов как новое и альтернативное к тому времени источник информации. Журналистская и публицистическое наследие украинских диссидентов рассматривалась учеными из разных областей знаний: истории, философии, литературоведения, языкознания, психологии, обществоведения, политологии, культурологии, журналистиковедения. Однако существует необходимость рассмотреть диссидентскую коммуникацию в системе государства и общества в период перестройки. Объектом выступают ведущие самиздатские издания («Украинский вестник», «Хорал-зелье», «Пороги», «Кафедра», «Голос Возрождения»), что печатали публицистические выступления, художественные произведения, правозащитные документы, произведения художественного искусства. Согласно предметом исследования является диссидентская коммуникация как альтернативный

источник информации в Советской Украине (1985-1991 гг.). Методологической основой исследования является использование качественных методов журналистиковедения (исторический, биографический, библиографический, журналистский анализ текста). В свою очередь, результаты научной работы могут быть использованы при подготовке лекций к дисциплинам «История журналистики», «Теория и история социальных коммуникаций». Особое внимание диссиденты уделяли дискуссионным площадкам и клубам. Споры вышли на уровень пропагандистской кампании властей против нелегальных журналов. Первой стала газета «Вечерний Киев», что напечатала статью А. Швеца «Театр теней ...» 19 октября 1987, направленную против украинском культурологического клуба и журнала «Украинский вестник». Материал был перепечатан газетами «Свободная Украина» и «Львовская правда». Серию клеветы, направленную против «Украинский вестник» возглавил печатный орган ЦК КПУ «Советская Украина». О роли коммуникации в обществе писал немецкий исследователь Н. Луман «В частности, дебаты по этому поводу происходят в масс-медиа, а в системе масс-медиа нравятся конфликты. Но ответ на вопрос, какие коммуникации общество принимает, а какие отвергает, тем самым не объясняется, в лучшем случае - симулируется» [3, с. 23]. Его учитель Т. Парсонс ставил вопрос, насколько степень воздействия соответствует намерениям коммуникаторов. Ведь то, что вкладывается в сообщение, может стимулировать в некотором смысле ответ как результат. А неудачный ответ возможна как альтернатива [4]. Советская аудитория ждала новые смыслы как альтернативные во время кризиса СССР. «Массовое сознание действительно получила контрсмыслы по отношению к ритуальным, контркоммуникации, контрпоступки. Другое дело, что они не соответствовали действительности. Но они соответствовали тому, что хотела услышать массовое сознание» [2, с. 184]. Н. Луман рассматривал смысл как бесконечный процесс, то есть неопределенный связь отношений, к которому можно определенным образом получать доступ, а также воспроизводить его [3]. Диссиденты использовали слова-смыслы, чтобы опровергнуть, дискутировать, иначе интерпретировать информацию господствующей власти. Диссиденты разрушали слова-мифы, которые были базовыми для советского общества [7, с. 378-380]. Активно использовали цитирование официальных документов, исторические примеры с целью борьбы (хотя и на вербальном уровне) за новые альтернативные идеи и ценности (национальное возрождение, украинская самостоятельность и т.д.). Интересно и то, что среди них не было противников социализма как политической идеологии, ведь они выступали за идею «социализма с человеческим лицом». Г. Почепцов пишет, что в Советском Союзе запустили контркультуру, чтобы избежать контрполитики после периода «хрущевской оттепели». Протестные настроения были направлены в литературу, публицистику, искусство. «Диссиденты были медиа-людьми, трансляторами смыслов, причем тех смыслов, которые полностью противоречили тогдашней картине мира. Поэтому транслировать эти смыслы можно было очень ограниченному кругу сообщников» [2, с. 385]. Таким образом, несмотря на контроль со стороны КГБ за деятельностью неформальной прессы, общественных организаций, публичными выступлениями шестидесятников, диссидентские медиа во времена перестройки охватывали все большую советскую аудиторию. Некоторые признаки этой коммуникации присутствуют и в современных интернет-СМИ (анонимность комментариев, сообщений, альтернативные потоки информации, в частности WikiLeaks и т.д.). Поэтому дальнейшая перспектива исследования состоит в сравнении этих медиа как альтернативных источников информации.

Источники и литература

- 1) Данилюк Ю. Опозиція в Україні (друга половина 50-х – 80-і рр. ХХ ст.) / Ю. З. Данилюк, О. Г. Бажан. – К. : Рідний край, 2000. – 616 с.
- 2) Почепцов Г. Від Facebook'у и гламуру до WikiLeaks: медіакомунікації / Г. Г. Почеп-

цов. – К. : Спадщина, 2012. – 464 с.

- 3) Луман Н. Медиа коммуникации / Н. Луман; пер. с нем. А. Глухов, О. Никифоров. – М. : Издательство «Логос», 2005. – 280 с.
- 4) Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения [Электронный ресурс] / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль. – 1996. – № 1. – С. 494–526. – Режим доступа к журн. : http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/pars/pon_ob.php