

"Золотой век" матриархата в работах неоязыческого идеолога А. А.

Добровольского

Тютина Ольга Сергеевна

Студент (специалист)

Нижегородский государственный педагогический университет, Нижний Новгород,
Россия

E-mail: o.tyutina@mail.ru

Особого внимания в концепции истории одного из идеологов неоязычества А.А. Добровольского, занимает концепция «золотого века». Расцвет которого Доброслав связывает с таким явлением, как матриархат: «Сказания о золотом веке, существующие у всех народов, уходят своими корнями в глубинные пласты человеческого бытия, в древнекаменный век, в эпоху матриархата» (2007, с.16). Изучение матриархата как явления связано с именами Иоганн Баховена и Льюиса Моргана, которые в середине 19 века выдвинули «антипатриархальную» теорию. И. Баховен в своей работе «Материнское право» в качестве способа воспроизведения исторической действительности применял, в основном, историзацию античных мифологических сюжетов. Так говоря о матриархате, который автором носит название гинекократии, И. Баховен связывает переход к последнему с переходом к оседлому образу жизни, к появлению земледелия, что обусловлено, в первую очередь, особенностями женской природы [5].

А. Добровольский, в отличие от первооткрывателей теории матриархата, не воспринимает последний буквально, он лишь пытается связать воедино такие структурообразующие элементы, как тип хозяйствования, общественный строй, религиозные ориентиры и проч. Где женщина выполняла, по мнению Доброслава (2007, с. 15) функцию «охранительницы очага», но о реальной «власти женщин» речи идти не могло, женщину воспринимали скорее как божество, нежели как «начальника» [3]. Матриархат, скорее, выступает в роли некой составной единицы, которую васеневский отшельник ассоциирует с анархо-коммунистической организацией общества [2], где равенство между полами Доброслав (2007, с. 15) отождествляет с равенством между людьми: «То было время всеобщего равенства, в том числе и между полами». Таким образом здесь можно говорить о матриархате, в первую очередь, как о некой идеологической базе для общественно-политической системы, предлагаемой в автором.

И. Баховен (1996, с.230) также отмечает, что матриархат определенным образом сопряжен с идеями всеобщего равенства: «Из порождающего материнства произрастает всеобщее братство всех людей».

Достаточно интересным для нас является факт религиозной подоплеки в матриархальном укладе жизни, И. Баховену период матриархата представляется насквозь пронизанным религиозными переживаниями, присущими женскому началу, и исследователь выделяет именно религиозный фактор как превалирующий над гражданским в гинекократическом обществе [1].

Также проблемой матриархата занимался американец Л. Морган, один из основоположников эволюционной теории, который в своей работе, основанной на этнографическом материале, пришел к выводу о том, что матриархат является всеобщей ступенью развития человеческой культуры. Доброслав (2007, с.16) также говорит об универсальности эпохи матриархата, ее присутствии во всех культурах: «Истоки человеческой культуры в матриархате». Обращаясь к причинам перехода от материнской линии к мужской Л. Морганом [6] выделены такие факторы как: появление зачатков индивидуальной собственности ввиду развития скотоводческого сектора и соответственно необходимость передачи имущества

не в род (как это осуществлялось при матрилинейном счете), а лично наследникам первой категории [6]. Концепция матриархата достаточно обильно исследовалась в советский период, ввиду востребованности работ Л. Моргана у основоположников марксизма. Пытаясь объяснить приверженность идеологов марксизма к теории матриархата, Э. Фромм (2004, с. 251), также указывает на связь между матрицентризмом и идеями о всеобщем равенстве, социалистическими по своему содержанию идеями: «Мать-земля дает всем детям все, что им нужно, независимо от их заслуг».

В современной же отечественной историографии, напротив, явление гинекократии все более подвергается сомнению и оспаривается в качестве ступени развития человечества. Матриархат рассматривается, скорее, как пережиток первобытности, характерный для архаических обществ. Отечественные исследователи приходят к выводу о том, что матрилокальность не тождественна привилегированному положению женщины в обществе [4], а наличие единичных источников о прямом упоминании главенства женской части коллектива, по мнению Х. М. Думанова и А. И. Першица (2000, с. 625): «... свидетельствуют о матриархате не больше, чем правление императриц в России или королев в Западной Европе».

Таким образом, явление матриархата, получившее свое научное обоснование в середине 19 века и в дальнейшем развитое и переработанное идеологами марксизма и ленинизма, в работах васеневского отшельника приобрело оттенок религиозно-мировоззренческой категории, которую Доброслав (б.г., с. 17) ассоциирует с идеями о всеобщем равенстве: «Дух товарищества, доверия, взаимопомощи и равноправия полов». Опираясь на вышеизложенное, мы можем говорить о том, что в работах Доброслава явление матрицентризма, во-первых, имеет определенное сходство со взглядами И. Баховена, идеолог неоязычества, характеризует матриархат, как глубоко религиозный период истории человечества. Во-вторых, как и у Л. Моргана, у Доброслава переход от матриархата к патриархату связан с развитием скотоводства, и как следствие, с появлением частнособственнических категорий. Но в отличие от американского социолога, васеневский отшельник напротив, усматривает в последних исключительно регрессивные установки, а не эволюционную модель развития человечества. Концепция Добровольского это некая эклектическая модель между Л. Морганом и И. Баховеном. С одной стороны идеолог неоязычества в лучших традициях романтизма идеализирует первобытно общинные отношения, и воссоздает образ «благородного дикаря», а с другой стороны призывает эти отношения воссоздать в настоящем, на основании провозглашенных им самим первобытных идеалов.

Источники и литература

- 1) Баховен И. Материнское право // Классики мирового религиоведения. Антология. М., 1996. Т. 1. С. 216-268 .
- 2) Доброслав. Очерки природоведения. Б. м., б.г.
- 3) Доброслав. Об идолах и идеалах. Б.м., 2007.
- 4) Думанов Х. М., Першиц А. И. Матриархат: новый взгляд на старую проблему // Вестник РАН, Т. 70. 2000. № 7. С. 621 - 627.
- 5) Косвен М.О. Матриархат: история проблемы. М., 1948
- 6) Морган Л. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Ленинград, 1935.
- 7) Фромм Э. Кризис психоанализа: Дзен-буддизм и психоанализ. М., 2004.