

Секция «Государственный аудит: право и управление»

**Потенциал использования общественных ресурсов в процессе  
государственного финансового контроля**

**Маргулис Артём Павлович**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа  
государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

*E-mail: artyommargulis@gmail.com*

Последнее время всё чаще говорят о кризисе и необходимости балансирования бюджетных расходов с доходами в условиях резкого сокращения последних. В такой ситуации одним из главных и неизбежно необходимых шагов представляется внутренняя оптимизация всего государственного аппарата. Помимо заявленной необходимости сокращения штата государственных служащих [1] при увеличении его производительности представляется актуальной тема усиления контроля за обслуживаемыми им финансовыми потоками, что не раз отмечалось представителями власти на самом высоком уровне.

Я бы хотел обратить внимание на несомненно важный вид финансового контроля, при этом практически не раскрытый ни в одном учебнике по финансовому праву — общественный. По моему мнению, это наиболее действенный и дешевый способ получения комплексной информации об эффективности и результативности бюджетных расходов.

Государство может догадываться и подозревать о коррупционных схемах и ситуациях неэффективного расходования бюджетных средств через известные нам методы финансового контроля. Однако, они все имеют одну общую черту — государство в лице своих органов является одновременно и субъектом, и объектом контроля. Очевидные проблемы подобного контроля призваны нивелировать предоставленные субъектам контроля гарантии организационно-правовой и финансовой независимости, не гарантирующие на практике абсолютной объективности и полноты проверок.

Конечно, предпринимаются попытки выделить внутри государства полностью независимого «общественного контролера» представляющего интересы общества. Например, именно такая роль, по мнению Степашина С. В. [2], отведена Счетной Палате РФ в соответствии с Лимской декларацией [3] и четко прослеживается в концепции позиционирования Счетной Палаты в РФ, не имеющей права возбуждать уголовные дела по результатам своих проверок, а призванной лишь донести до общества информацию, передав при этом её в компетентные органы для дальнейшей реакции. Однако, на данный момент эксперты сходятся в оценке её деятельности как недостаточно эффективной.

В отличие от государственного общественный контроль в своих оценках абсолютно независим, и если и преследует выгоду, то только всеобщую, что сложно назвать корыстью. Учитывая саму сущность государства как распределяющего механизма коллективного блага, представляется, что именно конечный получатель этого блага не только обладает информацией о его качестве и полноте, но и правом на устранение его недостатков. При этом общественный контроль не может подменить государственный. Он призван обратить внимание государства на проблемные места его деятельности.

В рамках тенденции государства к минимизации бремени проверок при помощи риск-ориентированной модели, руководствующейся при определении объекта проверки выработанными критериями рискованности бюджетных отношений, подобный подход приобретает особую актуальность и нуждается в скорейшем правовом осмыслении, концептуальном оформлении и последующей законодательной легализации созданных механизмов постоянного взаимодействия компетентных государственных органов с массивом генерируемой

обществом информации о правонарушениях в бюджетной сфере.

В настоящий момент в России применяется несколько схем задействования компетентных органов в решении проблемы общим для которых является распространение информации в масштабах порождающих общественный резонанс:

- информационная деятельность общественных организаций
- освещение в СМИ

Как видно в большинстве случаев информация не добровольно воспринимается государством, а навязывается представителями общества, что, однако, имеет и свои плюсы, так как эти самые представители общества в дальнейшем следят за ходом и итогами контрольных мероприятий, беря личную ответственность за судьбу донесенной информации.

Безусловно, детальная проработка конкретных мер по реализации и практическому внедрению механизма взаимодействия информатора и адресата в сфере контроля за нарушениями в управлении бюджетными потоками не может являться предметом для публикаций подобного масштаба. Как автор, я ставлю себе задачу лишь осветить проблему и обосновать её значимость с указанием нескольких примеров успешной реализации.

Примером может служить город Москва, где в условиях формирования постиндустриального общества с соответствующими ему переменами в общественном восприятии государства стало формироваться так называемое гражданское общество характеризующееся осознанием собственной ответственности за настоящее и будущее города. Здесь администрацией города адекватно восприняты сигналы готовности содействовать процессу управления и созданы, например, возможности с использованием средств сети интернет, оставлять жалобы на противоправные и неэффективные действия исполнительной власти на официальном сайте [4].

Также, в последние годы здесь функционируют независимые СМИ нового поколения и общественные организации, использующие пожертвования участников как гарант финансовой независимости и сеть интернет в качестве канала распространения информации для обеспечения свободного распространения информации и отстаивания своей активной гражданской позиции. В качестве примера можно отметить общественную организацию «Фонд борьбы с коррупцией», чьи активисты давно вышли в своей деятельности на федеральный уровень и стали олицетворением борьбы граждан за свои права. На её счету множество громких дел позволивших, по информации самой организации, пресечь за 2 года работы нарушения при размещении государственных закупок на сумму свыше 59 млрд. рублей [5].

Но самым важным шагом администрации города безусловно стало создание атмосферы доверия граждан к государству. Этот фундаментальный шаг позволил всем вышеперечисленным механизмам функционировать и дал людям возможность заявлять о выявленных нарушениях. Именно такой позитивный опыт стоит позаимствовать регионам в процессе осознания собственной заинтересованности в развитии сотрудничества с обществом и государству в целом при создании механизмов подобного сотрудничества.

### Источники и литература

- 1) "Минфин подготовил указ о сокращении 10% федеральных госслужащих"// [www.top.rbc.ru/politics/05/03/2015/54f83a259a7947363dda3d37](http://www.top.rbc.ru/politics/05/03/2015/54f83a259a7947363dda3d37)
- 2) "Счетная палата: вклад в формирование гражданского общества"// [www.ach.gov.ru/upload/uf/c7a/1-2005.pdf](http://www.ach.gov.ru/upload/uf/c7a/1-2005.pdf)

- 3) "Лимская декларация руководящих принципов контроля" принята IX Конгрессом ИНТОСАИ в 1977 года
- 4) Портал городских услуг г. Москвы // [www.pgu.mos.ru/ru/services/category/147#catalog](http://www.pgu.mos.ru/ru/services/category/147#catalog)
- 5) Официальный сайт некоммерческой организации "Фонд борьбы с коррупцией" // [www.rosпил.info/about](http://www.rosпил.info/about)