

Секция «Государственный аудит: право и управление»
**Досудебное рассмотрение налоговых споров в Российской Федерации и
зарубежных странах (на примере США, Великобритании, Германии) .**

Коноплева Маргарита Игоревна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
государственного аудита, Москва, Россия

E-mail: rita.konopleva.93@mail.ru

Исследование и анализ российского и международного опыта в области налогового права, и в частности, процедуры досудебного рассмотрения налоговых споров в наше время становится особенно актуальным. Практика зарубежных стран в настоящее время вызывает особый интерес, поскольку экономические процессы, которые протекают в нашей стране, требуют проверенных и эффективных решений. Досудебное урегулирование налоговых споров - это универсальный правовой институт, которым обладают практически все развитые и развивающиеся государства.

В связи с недавними поправками, внесенными в Налоговый кодекс Российской Федерации, с 1 января 2009 г. досудебное обжалование решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения впервые было введено в Российской Федерации в качестве обязательного. Требование о досудебном обжаловании распространено на широкий круг налогоплательщиков при отсутствии полного и непротиворечивого регулирования процессуальных вопросов в налоговом законодательстве, что официально признано Федеральной налоговой службой Российской Федерации.

В настоящем исследовании хотелось бы представить опыт применения различных способов досудебного урегулирования налоговых споров в Российской Федерации на базе сравнительно-правового анализа с налоговым законодательством и правоприменительной практикой зарубежных стран.

В современной теории налогового права вопросы досудебного обжалования актов налоговых органов являлись предметом изучения А.В. Брызгалина, Ю.А. Крохиной, И.И. Кучерова, С.Г. Пепеляева и некоторых других ученых.

С.П. Кучер говорит о том, что «...досудебный (или административный) порядок обжалования актов налоговых органов нормативного характера, действий (бездействия) должностных лиц налоговых органов, имеет ряд преимуществ для налогоплательщика: во-первых, это простота и оперативность рассмотрения; во-вторых, отсутствие уплаты государственной пошлины; в-третьих, возможность определить позицию вышестоящего налогового органа».

А.С. Захаров пишет о том, что «...эффективность внесудебного механизма отстаивания прав налогоплательщиков напрямую зависит от добросовестности исполнения ими обязанностей, установленных действующим законодательством о налогах и сборах».

С.Г. Пепеляев отмечает положительную тенденцию по снижению количества налоговых споров в судах на 40%, однако, подчеркивает возникшую с этим проблему: «Это привело к тому, что у судей нет нагрузки, и люди, которые годами работали в налоговой сфере, переключаются на другие сферы, теряют квалификацию».

Изучение литературы по исследованию правового регулирования досудебного порядка обжалования с учетом опыта зарубежных стран показывает нам, что **в Германии и Великобритании** досудебная процедура урегулирования налогового спора обязательна. Для разрешения спора в процесс может быть введен посредник - медиатор. Его роль заключается в помощи сторонам в определении налоговых рисков, выработке консенсуса

и заключению определенного соглашения по вопросам спора. Развитость института медиации позволяет существенно снизить количество дел, доходящих до стадии судебного рассмотрения.

В качестве сравнения стоит привести опыт Соединенных Штатов Америки по вопросам урегулирования налоговых споров. Законодательством США для налогоплательщиков предусмотрена специальная программа по ускоренному разрешению споров, согласно которой налогоплательщик заключает с налоговым органом соглашение еще в процессе проведения налоговой проверки. В результате данного соглашения, налоговые органы совместно с налогоплательщиком решают спорные вопросы, являющиеся предметом проверки. Если в результате переговоров было достигнуто определенное соглашение, то оно применяется ко всем периодам проверки. Кроме того, в США также существует программа заблаговременной подачи апелляционной жалобы. Благодаря данной программе, налогоплательщик может подать апелляционную жалобу еще в ходе проведения проверки (до момента вынесения акта) по вопросам, выявленным в течение проверки. Такая система позволяет довести до судебного рассмотрения только 10% от общего количества налоговых споров

В заключение хотелось бы сказать, что результат досудебного рассмотрения налоговых споров - это снижение налоговой нагрузки на судебную систему страны, который характеризуется оперативным и своевременным администрированием выявленных нарушений норм налогового права, устранением внутриведомственных ошибок и двоякого толкования норм НК РФ.

Одним из важных и приоритетных направлений является развитие взаимосогласительных процедур в налоговых отношениях, которые будут предотвращать возникновение споров и разрешать проблемы досудебным урегулированием на уровне налоговой службы.

И отечественный, и зарубежный опыт свидетельствуют о том, что, совершенствуя административные процедуры разрешения налоговых споров, будут открываться множество новых институциональных возможностей по совершенствованию всей налоговой системы, развитию инструментария налогового администрирования, повышению уровня профессиональной квалификации должностных лиц налоговых органов и правовой культуры налогоплательщиков.

Источники и литература

- 1) Налоговый Кодекс Российской Федерации, часть первая от 31.07.1998 №146-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. - №31
- 2) Налоговый Кодекс Российской Федерации, часть вторая от 05.08.2000 №117-ФЗ // СЗ РФ. – 2000. - №32
- 3) О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 09.07.1999 №154-ФЗ // Рос. газ. – 1999. – 15 июля.
- 4) О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 02.07.2013 №153-ФЗ // Рос. газ. – 2013. – 5 июля.
- 5) Крохина Ю.А. Налоговое право России: учебник для вузов / 6-е изд., испр. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2014. стр. 337-348
- 6) Егоров А.Е. Институционально-правовой механизм рассмотрения налоговых споров в США : автореф. дис. . . . канд. юрид. наук / А.Е. Егоров. – М., 2013

- 7) Хаванова И.А. Правовое регулирование досудебного обжалования в налоговых правоотношениях: автореф. дис. . . . канд. юрид. наук / И,А, Хаванова. – М., 2011
- 8) Белоусов А.В. Налоговые споры в США // 2008.
- 9) Брызгалин А.В. Уточненная налоговая декларация: понятие, порядок действий, правовые последствия / А.В. Брызгалин, А,Н, Головкин // Налоги и финансовое право. – 2009. - №7.
- 10) Ральф Буссе Решение налоговых конфликтов и споров: опыт Германии // 2011.
- 11) И.А. Журавлева Экономическая выгода досудебного урегулирования налоговых споров в России. // 2014.
- 12) Пепеляев С.Г. Тенденции практики разрешения налоговых споров // Налоговые споры : теория и практика. – 2004. - №12.
- 13) GOV.UK : сайт. – Режим доступа : <https://www.gov.uk/>.
- 14) legislation.gov.uk : сайт. – Режим доступа: <http://www.legislation.uk/>.
- 15) OECD : better policies for better life : сайт. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/>.
- 16) United States Tax Court : сайт. – Режим доступа: <https://www.ustaxcourt.gov/>.