

**Роль гендерной политики в повышении рождаемости в России**

**Мосакова Елизавета Александровна**

*Кандидат наук*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
глобальных процессов, Москва, Россия

*E-mail: lizavetam@mail.ru*

В XX веке в России наблюдается неуклонное снижение рождаемости, за исключением некоторых периодов небольшого её увеличения, и параллельное с этим увеличение занятости женщин на рынке труда. Актуальным становится исследование взаимосвязи рождаемости и занятости женщин во внесемейном труде.

Направление влияния занятости женщин на рынке труда на уровень рождаемости неоднородны по регионам и странам. Во многих развитых странах мира рождение ребёнка становится фактором прерывания женщиной профессиональной занятости. Однако стоит отметить, что хоть в последние годы уровень профессиональной занятости женщин и увеличивается и становится всё более стабильным, он, тем не менее, уменьшается по мере роста количества детей в семье и/или при появлении маленьких детей.

Проведение межстрановых различий в уровнях рождаемости во многом связаны с проводимой государством политики поддержки занятости женщин с детьми. Экономические и политические меры, призванные смягчить конфликт между профессиональной и семейной занятостью женщин, приводят к росту уровня занятости женщин на рынке труда[1].

В Европе в рамках смягчения конфликта двойной женской занятости женщины с семейными обязанностями предоставляется возможность работать в условиях нестандартной занятости. Также реализуются специальные программы по поддержке семьи. Например, предоставляется возможность гибкого рабочего графика или работать дома и т.д.. В США и других странах женщины с детьми имеют возможность работать по системе «деления рабочего места». Весьма схожим в этом плане является и режим альтернативной рабочей недели. В данном случае женщины меняются поочередно через неделю.

Одним из режимов гибкого рабочего времени является «сжатая рабочая неделя». В этом случае работник отрабатывает трудовую рабочую неделю в течение 3-4 рабочих дней.

Важно подчеркнуть, что в последние несколько десятилетий в отдельных странах происходит уравнивание в вопросах социальных прав полностью и частично занятые на рынке труда. Например, такой опыт имеется в Канаде и Германии в вопросах выплаты пособий по безработице; во Франции - в предоставлении налоговых льгот.

В Австралии, Японии, Великобритании и США многие организации предоставляют работникам, имеющим семьи, гораздо больше льгот, чем это предусматривается действующим законодательством.

Помогает женщине совмещать выполнение родительских функций и профессиональных обязанностей наличие детских дошкольных учреждений. В России сегодня существует большой дефицит мест в детских дошкольных учреждениях.

Но даже если ребенок ходит в детский сад, то сегодня существует ряд нюансов. Так, с 01.01.2007 года в России введена новая мера поддержки семей с детьми - введение компенсаций при посещении ребенком дошкольные учреждения. В итоге, если ребенок посещает дошкольное учреждение, то семья не только получает компенсацию, но и мама получает возможность выйти на рынок труда и приносить в семью доход. Если же в силу дефицита мест в детских дошкольных учреждениях ребенка не приняли, то либо мама вынуждена

сидеть дома с ребенком (и не приносить в семью доход), либо выходить на рынок труда и оплачивать услуги няни. Право на компенсацию они смогут реализовать лишь дождав-шись места в дошкольном учреждении.

Выход в данной ситуации состоит во введении дополнительного пособия на детей, не посещающих дошкольные учреждения. Каким бы ни было пособие на детей, не посещающих детсады, оно ниже затрат, которые несёт государство на оплату расходов по содержанию детей в детских дошкольных и образовательных учреждениях. Также, необходимо рекомендовать регионам его дифференциацию в зависимости от очередности ребенка.

Также для современной России целесообразным представляется развивать новые формы по предоставлению услуг по уходу за ребенком, такие как, семейные детские сады, группы неполного дня и т.д..

Стоит также отметить, что для российских же женщин откладывание рождения детей во многом обусловлено опасением потерять работу за период нахождения в отпуске по уходу за ребенком (особенно в государственном секторе экономики). Многие матери (особенно квалифицированные высокооплачиваемые женщины) из-за низкой оплаты отпуска и низкого уровня пособий относительно заработной платы, прерывали отпуск по уходу за ребенком в виду высоких альтернативных издержек и возвращались на работу[2]. В рамках этого представляется разумным создать специальную базу вакансий дополнительной или домашней занятости для женщин.

В качестве мер, помогающих женщине совмещать занятость на рынке труда и в семье, можно предложить возможность проходить бесплатное повышение квалификации, переподготовку по востребованным специальностям для тех, кто выходит (вновь устраивается) на работу после отпуска по уходу за ребенком[3]. Части женщин необходимо помочь определиться в выборе профессии во время отпуска по уходу за ребенком, чтобы после выхода из него они не теряли на это время. Для этого необходимо создавать центры, в которых женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком, могли бы в удобное для себя время повышать квалификацию.

Однако, не все женщины осведомлены в полной мере о своих правах. Необходимо создать условия для постоянного информирования и консультирования работников о нормах трудового законодательства в области прав родителей, имеющих детей. В частности, информировать о том, что во время отпуска по уходу за ребенком, женщины имеют право работать неполный рабочий день без потери пособия.

Все меры направлены, в конечном счете, как справедливо отмечает И.Е.Калабихина[4], на высвобождение для семьи и детей взрослого в цене времени женщины: распространение гибких режимов занятости, режимов неполного рабочего времени, развитие сети ухода за детьми; вовлечение отцов в уход за детьми. Это позволяет создавать благоприятные условия для сочетания трудовой деятельности вне дома с осуществлением родительской функции, снижая временные и материальные издержки женщины.

Стоит отметить и особую роль гендерной политики в решении вопросов совмещения занятости женщины в семье и на рынке труда. Политика, направленная на более равномерное распределение ролей между полами, на вовлечение мужчин в проблемы ухода за детьми, приводит к положительным результатам - растет вероятность рождения второго ребенка. При этом крайне важным является введение так называемого дополнительного отцовского отпуска по уходу за ребенком. Этим отпуском, пусть и непродолжительным, могут воспользоваться только отцы. Государство может предлагать семье ряд дополнительных льгот, чтобы стимулировать супругов принимать подобные решения. Например,

увеличение денежных выплат или увеличение длительности отпуска по уходу за ребенком в случае, если отец часть отпуска использует сам.

Россия остается страной с высоким уровнем участия женщин на рынке труда, и подавляющее большинство рождений происходит среди работающих женщин. Трудности в совмещении выполнения профессиональных или семейных обязанностей ставит не только женщину, но и государство перед выбором - семья с несколькими детьми или экономический рост, занятость женщин на рынке труда.

Таким образом, можно заключить, что в развитых странах, в которых демографический переход закончен, низкий уровень рождаемости положительно связан с профессиональной занятостью женщин. Поэтому в вопросах репродуктивного поведения для современной женщины наиболее острым моментом является наличие возможности для совмещения семейных и профессиональных обязанностей - работы и семьи. Сегодня женщины в большинстве стран мира имеют значимые трудности в сочетании занятости в экономике и в семье. Соответственно демографическая политика в области рождаемости должна быть направлена на создание условий для совмещения женщиной двойной занятости - в семье и на рынке труда.

### Источники и литература

- 1) Del Boca D., Pasqua S., Pronzato C. Employment and Fertility in Italy, France and the UK // Labour. 2005. № 4.
- 2) Мосакова Е.А. Роль трудовой занятости женщин в обеспечении демографической безопасности // Геополитика и безопасность. 2014, №2 (26). С. 90.
- 3) См. также: Мосакова Е.А. Социально-демографическая политика в России: необходимость учёта гендерного фактора// Вестник Московского университета. Серия XXVII. Глобалистика и геополитика, 2014, № 1.
- 4) Калабихина И.Е. Гендерный фактор в экономическом развитии России. М., МАКС Пресс, 2009. С.117.