

Секция «Юриспруденция»

**Некоторые недостатки законодательной регламентации дознания в сокращенной форме**

*Наливаева В.В.<sup>1</sup>, Кукса К.М.<sup>2</sup>*

*1 - Саратовская государственная юридическая академия, институт правоохранительной деятельности, 2 - саратовская государственная юридическая академия, институт правоохранительной деятельности, Саратов, Россия  
E-mail: annanalivaeva@yandex.ru*

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Из содержания ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует что, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Впоследствии это положение оказало существенное влияние на отраслевое законодательство России. Так, Федеральным законом от 30 апреля 2010 года №69-ФЗ [2] в УПК РФ была введена новая ст. 6.1, посвященная принципу разумного срока уголовного судопроизводства. В свете реализации указанного принципа, с целью исключения нерационального расходования сил и средств органов предварительного расследования, судам и необоснованного затягивание сроков уголовного производства, в УПК РФ были внесены изменения, предусматривающие возможность осуществление дознания в сокращенной форме. По мнению законодателя, введение сокращенного порядка позволит достичь существенной процессуальной экономии, расширить диспозитивные начала при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим - права на доступ к правосудию [1].

Поскольку практика применения данного уголовно-процессуального института еще не сформировалась, нам бы хотелось осветить некоторые из недостатков законодательной регламентации дознания в сокращенной форме, которые могут негативным образом отразиться на деятельности по реализации этой формы судопроизводства.

Согласно ч.2 ст.226.1 УПК РФ для производства дознания в сокращенной форме помимо основания, в качестве которого выступает ходатайство подозреваемого, необходимо наличие одновременно нескольких условий. В настоящее время возможна отмена приговора на основе доказательства фальсификации данных, а по новому закону данных вообще нет, есть только признание вины [3].

В связи с этим особый интерес вызывает вопрос о регламентации сроков начала осуществления дознания в сокращенной форме и появления процессуальной фигуры потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство ( ч.2 ст.226.4 УПК РФ). Учитывая, что в этом случае уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, которое может быть немедленно допрошено, а право на заявление соответствующего ходатайства разъясняется дознавателем подозреваемому до начала его первого допроса и при наличии предусмотренных главой 32.1 УПК РФ условий для производства дознания в

сокращенной форме, не совсем понятно, каким образом дознаватель выяснит мнение потерпевшего относительно возможности или невозможности осуществления сокращенного порядка дознания. Таким образом, мы считаем целесообразным исключить пункт 6 из части 1 статьи 226.2 УПК РФ, поскольку как при разъяснении подозреваемому права на заявлении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, так и при его разрешении выяснить позицию потерпевшего по вопросу о том, возражает ли он против производства сокращенного порядка дознания, крайне затруднительно, а иногда и вообще невозможно. Однако это не означает, что мнение потерпевшего не должно учитываться при производстве дознания в сокращенной форме. Поэтому предлагаем ч.2 ст.226.2 УПК РФ дополнить предложением следующего содержания: «Если после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до удаления суда в совещательную комнату станет известно, что потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме, лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке».

Еще один недостаток законодательной регламентации связан с особенностями доказывания при производстве дознания в сокращенной форме. Это означает, что сокращенный порядок дознания ориентирован на установление усеченного предмета доказывания.

Между тем, статья 73 УПК РФ содержит императивное правило, что в обязательном порядке подлежит доказыванию. Анализ уголовно-процессуального закона свидетельствует о том, что при вынесении итоговых процессуальных решений каждое обстоятельство, входящее в предмет доказывания, должно быть доказано, то есть необходима достаточная совокупность доказательств для однозначного вывода относительно наличия или отсутствия этих обстоятельств.

В частности, при принятии решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования предмет доказывания, наряду с обстоятельствами по ст. 73 УПК РФ, в зависимости от основания прекращения образует одно из обстоятельств, предусмотренных статьями 24, 25, 27, 28, 427 УПК РФ. По мнению некоторых депутатов, упрощение процедуры предварительного расследования приведет к злоупотреблениям.

Парадоксально, что ужесточаются законы об убийстве и сексуальном надругательстве, и в то же время вводится закон, позволяющий сократить срок наказания наполовину [4].

С учетом сказанного можно сделать вывод, что положения части 1 статьи 226.5 УПК РФ, позволяющие при производстве дознания в сокращенной форме говорить об усеченном предмете доказывания, противоречат общим правилам доказывания, предписывающим устанавливать абсолютно по каждому уголовному делу все обстоятельства, указанные в ст.73 УПК РФ, поскольку правильное (полное) определение предмета доказывания при принятии итоговых решений гарантирует их законность и обоснованность. Только на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, выявления как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого (подозреваемого), а также смягчающих и отягчающих его наказание обстоятельств, при строгом соблюдении демократических принципов уголовного судопроизводства возможно обеспечение законности при расследовании и рассмотрении уголовных дел и вынесение по ним законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

## **Литература**

*Конференция «Ломоносов 2014»*

1. Проект Федерального закона №33012-6 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 19.02.2013).
2. Федеральный закон от 30.04.2010 N 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ.2010, N 18. Ст. 2145.
3. Великая Эпоха // URL: <http://www.epochtimes.ru/content/view/71680/3/>

**Слова благодарности**

Ваша конференция- это большая возможность проявить себя! порядок оформления заявки и тезисов очень удобный!