

Секция «Юриспруденция»

**Сущность презумпций и преюдиций в российском уголовном
судопроизводстве**

Абакумова Екатерина Владимировна

Студент

Северо-Кавказский Федеральный Университет, Юридический институт,

Ставрополь, Россия

E-mail: katysha-star@mail.ru

В соответствии со ст. 2 Конституцией РФ высшей ценностью в государстве объявлены человек, его права и свободы, а признание, соблюдение и защита этих прав и свобод есть обязанность государства. Уголовное судопроизводство является той сферой деятельности, где вопрос защиты прав и свобод человека стоит наиболее остро. Исходя из этого, особое значение приобретает изучение средств, используя которые законодатель обеспечивает выполнение государством названной конституционной обязанности. Такими средствами в частности выступают закрепленные уголовно-процессуальным законом правовые презумпции и преюдиция.

Правовая презумпция – это убеждение в добросовестности, добропорядочности, законопослушности (другими словами, в невиновности в нарушении установленного порядка, закона) до того момента, когда обратное не будет установлено и подтверждено. Впервые определение понятия презумпции невиновности обвиняемого, как юридическая конструкция, было сформулировано в XVIII веке итальянским исследователем проблем уголовного права и уголовного процесса Чезаре Беккария, который выступал против применения пыток как средства получения признания при разбирательстве уголовных дел. В 1764 году он опубликовал свой труд «О преступлениях и наказаниях», в котором дал конкретное определение понятия презумпции невиновности обвиняемого: «Никто не может быть назван преступником, пока не вынесен обвинительный приговор, и общество не может лишить обвиняемого своего покровительства до того, как будет решено, что он нарушил условия, при соблюдении которых ему и обеспечивалось это покровительство».

Принятие презумпций состоит в том, что при наличии (установлении) одного из фактов, связь которых выражена презумпцией, додается вывод о существовании другого факта; последний, таким образом, выводится из презумпции (презюмируется).

Самой главной презумпцией в уголовном праве и процессе является презумпция невиновности. Становление этого уголовно-процессуального принципа имеет долгую и трудную историю. Сегодня презумпция невиновности закреплена конституционно: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральном законе порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (ст. 49 Конституции РФ). Презумпция невиновности выражает не личное отношение какого-либо конкретного человека к обвиняемому, а объективное правовое положение. Презумпция невиновности вовсе не запрещает дознавателю, следователю и прокурору изобличать обвиняемого, доказывать его виновность. Но она запрещает им объявлять обвиняемого виновным, поступать с ним как с преступником до тех пор, пока приговор суда не вступит в законную силу. В связи с этим правильность выводов и утверждений о виновности обвиняемого

следователь и прокурор должны доказать. Они станут действительным официальным признанием обвиняемого виновным в совершении преступления лишь тогда, когда с ним согласится суд и выразит это в приговоре, который вступит в законную силу. Государство, общество считают гражданина добросовестным, добропорядочным до тех пор, пока иное не доказано и не установлено законным порядком компетентной судебной властью. Человек, привлеченный в качестве обвиняемого, занимает в обществе положение не преступника. Он всего лишь обвинен в преступлении. Он может быть оправдан судом либо же признан виновным в менее тяжком преступлении, чем то, в котором обвинен. Да и обвинительный приговор, пока не вступил в законную силу, может быть отменен по жалобе осужденного или других участников процесса.

Еще одним юридическим средством доказывая в современном уголовном процессе является преюдиция. Преюдиция остается сложным правовым явлением, не имеющим однозначного толкования в современной правовой науке. Согласно ст. 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. Такой приговор или решение не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. Конституционный Суд РФ указал, что пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку, во-первых, предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а, во-вторых, суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства.

Таким образом, в уголовном судопроизводстве преюдиция занимает особое место, доказывание с её использованием имеет свою специфику. Практика применения преюдиции недостаточно совершенна, в силу её слабого законодательного урегулирования. Что касается правовых презумпций, то как правило, они не являются принципами, поскольку принципы, как основные руководящие начала отрасли права, не могут опровергаться. Презумпции же в большей своей части являются предположениями опровержимыми. Исключением является презумпция невиновности, чьё значение возросло до уровня принципа уголовного процесса – принцип презумпции невиновности, который является непоколебимым положением на протяжении всего уголовного процесса до принятия соответствующим должностным лицом итогового решения по уголовному делу.

Литература

1. Шахкелдов Ф.Г. Концептуальные аспекты презумпции невиновности в уголовном процессе: генезис и тенденции совершенствования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. С. 20.
2. По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко: постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П // Рос. газета. 2012. 11 января.

3. Тадевосян В. С. К вопросу об установлении материальной истины в советском процессе // Советское государство и право. 1959. № 6. С. 32-33