

Секция «Юриспруденция»

Проблемы применения статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации

Малахов Дмитрий Витальевич

Студент

ААЭП, Юридический факультет, Барнаул, Россия

E-mail: ghfdjdtl92@mail.ru

Нестабильность уголовно-правового регулирования ответственности за легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, выражается в том, что статья 174.1 УК РФ с момента ее введения в Уголовный Кодекс РФ Федеральным законом от 07.08.2001 N 121-ФЗ трижды подвергалась существенному изменению – в 2003, 2010 и 2013 г. Несмотря на это, существует ряд проблем применения статьи 174.1 УК РФ, связанных с несовершенством правового регулирования и противодействия легализации преступных доходов.

Изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 28.06.2013г. № 134 –ФЗ, из диспозиции ч.1 ст. 174.1 УК РФ был исключен признак «крупного размера» денежных средств или иного имущества, начиная с которого было бы возможно привлечение лица к уголовной ответственности. Теперь осуществление легализации в «крупном размере» является квалифицированным составом и закрепляется в ч.2 ст.174.1 УК РФ. Как представляется, такой законодательный подход не является оправданным, ведь отмывание «грязных» денег ввиду незначительности суммы может в конкретном случае не обладать характерным для преступлений уровнем общественной опасности. Думается, необходимо вернуть криминообразующий признак «крупного размера», сделав его минимальной границей наступления уголовной ответственности за легализацию.[2] Возвращение в основной состав легализации, закрепленной в ст.174.1 УК РФ, признака «крупный размер» позволит четко отграничить преступную легализацию от не преступной. Как следствие – в статистике правоохранительных органов найдет отражение действительное состояние борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем. Актуальным в таком случае становится вопрос уменьшения крупного размера с 1 млн. 500 тыс. руб. до 250 тыс. руб., а особо крупного с 6 млн. руб. до 1 млн. руб., поскольку указанный в примечании к статье 174 УК РФ стоимостной порог является завышенным, и в случае установления «крупного размера» в качестве криминообразующего признака оставление такого порога без изменения приведет к тому, что статья 174.1 не будет применяться.

Вторая проблема применения статьи 174.1 УК РФ связана с наличием в диспозиции нормы специальной цели, являющейся конструктивным признаком состава преступления, придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления. Возникает вопрос, как квалифицировать действия лица, совершающего финансовые операции или иные сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными в результате совершения им преступления, если его целью является получение выгоды от использования такого имущества, однако это лицо осознает неизбежный характер придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению таким имуществом в целях достижения конечной цели. Как справедливо

отмечал И.А.Клепицкий: «Для россиянина просто непонятно существо того преступления, с которым борются на Западе и которое там называется «отмывание денег». В частности, необходимо понять, что отмывание денег состоит не в том, что вор нажитые преступным путем средства отремонтировал коровник, а в том, что он представил доходы, полученные от преступления, в качестве доходов, якобы правомерно полученных от ведения сельского хозяйства».[3]

Как представляется, вопрос о наличии специальной цели при легализации в подобных случаях должен быть решен следующим образом: если лицо преследует цель получения выгоды в результате использования такого имущества, однако эта цель не достижима без легализации преступно приобретенных денежных средств или иного имущества, то легализация (как результат) является необходимым, осознаваемым и желаемым промежуточным результатом действий лица, и такие действия должны квалифицироваться по статье 174.1 УК РФ.

Третьей проблемой применения статьи 174.1 УК РФ является неясность того, должно ли к моменту вынесения приговора по ст.174.1 УК РФ предикатное преступление получить соответствующую судебную оценку либо достаточно признания деяния преступным и следственными органами (в форме возбуждения уголовного дела, предъявления обвинения). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" прямо не указывают на необходимость вынесения обвинительного приговора суда по предикатному преступлению. Среди ученых также встречаются противоположные мнения. Так, профессор П.Яни утверждает : «Пленум требует, с моей точки зрения, чтобы в приговоре по делу о легализации суд сделал вывод о преступном приобретении легализуемого имущества и без ссылки на приговор по делу о предикатном преступлении, которого (приговора) может, в принципе, не быть»[4]. Заместитель председателя Верховного Суда РФ В.Верин, напротив, пишет: «При изложении текста данного пункта авторы исходили из контекста статей 174 и 174.1 УК РФ в их внутренней, неразрывной связи, поскольку в том и другом случае необходимо, как это видно из смысла диспозиции названных статей, чтобы факт преступного происхождения денежных средств и иного имущества был установлен приговором суда»[1].

Как представляется, факт совершения преступления, послужившего источником происхождения легализуемых денежных средств или иного имущества, должен быть установлен приговором суда. Такое положение соответствует статье 49 Конституции РФ, где указано, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Литература

1. Верин, В.П. О некоторых вопросах судебной практики по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем / В.П. Верин – Бюллетень ВС РФ. – 2005. - №2.
2. Кругликов, Л.Л. Вопросы совершенствования норм об ответственности за легали-

зацию криминальных доходов (ст. 174, 174.1 УК РФ) / Л.Л. Кругликов // Российский следователь. – 2008. - № 6. – С. 14-16.

3. Новиков, С.А. Противодействие легализации криминальных доходов: новые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные подходы / С.А. Новиков // Российский следователь. – 2010. - № 3. – С. 35-40.
4. Яни П. Ответственность за легализацию: нужен ли приговор о предикатном преступлении? / П. Яни // Законность. – 2010. - №3. – С. 9-15.