

Секция «Юриспруденция»

Актуальные вопросы использования полиграфа при расследовании преступлений

Корепанова Яна Владимировна

Студент

СПБЮИ АГПРФ, прокурорско-следственный, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: yana.korepanova2011@yandex.ru

Примеров эффективного использования полиграфа в целях установления истины по уголовному делу в российской процессуальной практике, а также в зарубежных странах великое множество. Но несмотря на это, вопрос о правовой природе применения полиграфа, о допустимости использования результатов его применения в качестве доказательств по уголовному делу является дискуссионным как в науке, так и в практике. В научной литературе и на практике используются три основных термина, определяющие форму применения полиграфа: 1. «Опрос с использованием полиграфа» (ОИП) – при применении полиграфа в условиях ОРД. 2. «Специальное психофизиологическое исследование на полиграфе» (СПФИ) или «Психофизиологическое исследование» (ПФИ). 3. «Судебно-психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа» (СПФЭ) – при применении полиграфа в процессе доказывания по уголовным делам. [1] Как показывает практика, при производстве по уголовным делам случаи использования полиграфа не единичны. Однако унифицированная форма представления дознавателю, следователю, суду результатов, полученных с использованием полиграфа, отсутствует. Правоприменители, как правило, используют следующие способы: 1) Приобщение к материалам уголовных дел результатов опроса с использованием полиграфа, оформленных в виде справок(например, справки-меморандума о проведенных ОРМ и справки полиграфолога) либо рапортов(задания органу дознания на проведение исследований даются следователями в рамках отдельных поручений по выполнению ОРМ) 2) Проведение допроса с использованием технических средств 3) Приобщение к материалам дела заключения специалиста-полиграфолога 4) Назначение так называемой судебной психофизиологической экспертизы(в отдельных случаях – комплексной психолого-психофизиологической экспертизы, проводимой полиграфологом и психологом) [2]. На сегодняшний день полиграф применяется чаще всего при проведении психофизиологической экспертизы. Сегодня является дискуссионным вопрос не только о том, какова процессуальная природа использования полиграфа, но и вообще о возможности использования полиграфа в уголовном судопроизводстве и о признании результатов исследования применения полиграфа в качестве допустимого доказательства. Противники применения данного метода ставят под сомнение достоверность, истинность сведений, полученных с применением полиграфа, а также указывают на вероятность ошибок, особенность оценки полученных таким образом сведений. Данный аргумент не представляется убедительным, так как большинство заключений экспертиз носят вероятностный характер, и абсолютно точного ответа на поставленные вопросы редко когда можно встретить. Противники данного метода довольно часто ссылаются на то, что сведения, полученные с применением полиграфа, являются недопустимым доказательством, так как не предусмотрены действующим УПК РФ. На сегодняшний день единой судебной практики оценки такого рода «доказательств» не существует. Так, приговором

Тушинского районного суда г. Москвы от 21 сентября 2004 года признан невиновным и оправдан ввиду непричастности к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, Гапоненко О. Г. Из результатов проведенной обвиняемому комиссионной психофизиологической экспертизы следует, что оружие и боеприпасы, изъятые у Гапоненко О.Г., ему не принадлежат, он их не приобретал, не хранил и не перевозил[3]. Изучение практики Верховного Суда РФ показывает, что суд занимает последовательную позицию о недопустимости использования данных, полученных с помощью полиграфа, в качестве доказательств. Подтверждением этого может служить позиция Верховного Суда РФ, изложенная по одному из дел, в котором применялся полиграф. Судебная коллегия указала, что «считает недопустимым использование данных, полученных на полиграфе» в качестве доказательств, поскольку специалист-полиграфолог, по существу, оценивает достоверность показаний, что в соответствии с законом он осуществлять не может, оценка достоверности либо недостоверности показаний является исключительной прерогативой суда»[4]. По нашему мнению, применение полиграфа в уголовном судопроизводстве имеет право на существование, более того, имеет существенное значение в процессе осуществления уголовного судопроизводства, так как проверка лица на полиграфе позволяет установить причастность лица к подготавливаемым или совершенным противоправным деяниям или его непричастность, то есть имеет ориентирующее значение. Безусловно, заключение эксперта или специалиста не могут быть положены в основу обвинительного заключения в качестве единственных доказательств вины лица, но все же, определенным доказательственным значением они обладать будут.

Литература

1. Андриянова О.Ю. Процессуальные возможности применения полиграфа при расследовании уголовных дел // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2013. - №23. – С.37.
2. Ничипоренко Т. Ю. Применение полиграфа в доказывании по уголовным делам: взгляд процессуалиста// Уголовный процесс. -2008. -№3. - С. 45.
3. Информационный бюллетень Следственного Комитета при МВД России № 2 (128) 2006 г. <http://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Sledstvennijdepartament.URL> : [http : //nprnk.ru/uploads/files/](http://nprnk.ru/uploads/files/)
4. Кассационное определение Верховного суда РФ от 30 августа 2012 года по делу «69-012-6. Доступ из СПС «Консультантплюс».