

Секция «Юриспруденция»

К вопросу о единообразии судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными

Амаханова Ирена Маликовна

Студент

Саратовская государственная юридическая академия, Межрегиональный юридический институт, Саратов, Россия

E-mail: amakhanova_irena@mail.ru

В теории гражданского права по сей день остается дискуссионной тема соотношения недействительности и незаключенности сделки. Причиной такой дискуссии является отсутствие в гражданском законодательстве четко выделенных норм, посвященных правовому регулированию незаключенных сделок (договоров), а именно, их правовым последствиям. Отметим, что термин "незаключенный договор" является не совсем корректным, т.к., если договор не заключен, значит, договора нет вовсе; тем не менее, в науке и правоприменительной практике такой термин широко используется.

В рамках проблемы соотношения недействительности и незаключенности сделки выделяют два основных подхода к её решению. Сторонники первого подхода отождествляют незаключенную сделку и ничтожную сделку по основанию несоответствия закону (ст. ст. 166, 168 ГК РФ) [1]. Сторонники другой разграничивают незаключенные и недействительные сделки на два самостоятельных правовых института [2].

Необходимость решения данного вопроса наиболее остро ощущается при анализе судебной практики по подобным спорам. Практическая значимость этого вопроса заключается в определении правовых последствий, возникающих в связи с признанием сделки незаключенной. В частности, возможно ли применение к данным отношениям норм, предусмотренных для недействительных сделок, либо незаключенность сделки влечет иные последствия. Суды первой инстанции при рассмотрении схожих, порой даже - аналогичных дел, применяют различные нормы гражданского права. Суды высших инстанций все же склоняются к тому, что незаключенные и недействительные договоры - разные правовые институты, влекущие различные последствия, при признании их таковыми [3].

Зачастую сделка признается незаключенной по формальным признакам [4]. Подписывая договор, стороны начинают его исполнять, надеясь на получение предполагаемого результата. В случае спора в суде в связи с исполнением договора, выясняется, что договор оказался незаключенным, и правоотношения между сторонами не возникли. Такое решение для сторон может оказаться весьма невыгодным. Но в последние годы позиция арбитражных судов на этот счет поменялась. Так, если договор исполнен одной стороной и исполнение принято без оговорок другой стороной, значит стороны определились по всем существенным условиям, и договор заключен [5].

Различия в применении или толковании судом норм по незаключенным сделкам не может положительно сказаться на договорных правоотношениях и правоприменительной практике в этой области в целом. На наш взгляд, включение в ГК РФ норм, посвященных незаключенным договорам, не будет являться решением проблемы. Существует целый ряд статей, поясняющие, в каких случаях конкретный вид договора не

является заключенным (статьи 432, 465, 554, 555, 607, 654, 812, 433, 558, 560, 651, 658 ГК РФ).

Разумным решением являлось бы единообразие судебной практики по подобным делам, по крайней мере, по основным, самым спорным моментам. Такая попытка на сегодняшний день существуют. Высший Арбитражный суд РФ в конце 2013 года опубликовал на своем сайте проект «Обзора судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» (далее - Проект) [6]. Проект основан на практике Президиума ВАС РФ и кассационных судов, поэтому фундаментально новых позиций в себя не включает.

В первом пункте документа разъясняется, что незаключенный договор может считаться таковым при недостижении сторонами соглашения по всем существенным условиям договора, что основывается на вышеперечисленных нормах ГК РФ по отдельным договорам. Но важно, что ВАС РФ пояснил, что правила об основаниях недействительности сделок к таким договорам не применяются, следовательно, и последствия признания сделки незаключенной иные.

В Проекте также затронуты вопросы о влиянии на заключенность договора отсутствие государственной регистрации, правовые последствия рамочного соглашения, исчисления сроков исковой давности по незаключенным договорам и т.д. Несколько пунктов посвящены договорам подряда и возмездного оказания услуг, в которых ВАС РФ склоняется к позиции признания их заключенными, даже если по определенным существенным условиям соглашения сторонами в надлежащей форме не достигнуты. Говорится в Проекте и о таком условии, как цена, и в каких случаях это условие становится существенным.

Важность появления и вступления в законную силу данного документа нельзя переоценить. Он нужен для судов при разрешении подобных споров, во-первых, чтобы судьям «не запутаться» при применении или в толковании норм договорного права, во-вторых, для борьбы со случаями необоснованного признания незаключенными договоров, соответствующих всем требованиям гражданского законодательства (порой проще признать договор незаключенным и применить нормы о неосновательном обогащении, чем углубляться в содержание договора, выяснять волю сторон и т.д.). Единый подход по незаключенным сделкам важен и для сторон договора, т.к. признание договора незаключенным и невозможность применения условий договора к фактическим отношениям в настоящее время является серьезным риском при исполнении договора. ВАС РФ в Проекте, учитывая интересы заключающих договор сторон, обращает внимание на то, «при наличии спора о заключенности договора, суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ».

Литература

1. См., напр.: Семенов М.И. Действительность сделок (актуальные вопросы теории и практики) // Юрист. 2001. № 4. С. 19.
2. См., напр.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2001. С. 310.

3. См., напр.: Определение ВАС РФ от 04.02.2009 N 114/09 по делу N А07-17159/2007-Г-ПАВ // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=84721>; Определение ВАС РФ от 06.10.2010 N ВАС-11023/10 по делу N А48-1984/07-4 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=162877>
4. См., напр.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.03.2010 по делу N А31-4170/2009 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=37389;dst=0>
5. См., напр.: Постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 N 13970/10 по делу N А46-18723/2008 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=185846>
6. ВАС РФ // URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/F97F223B917DC3CA2B79BF335B8B6769_c