

Секция «Юриспруденция»

Противоправность как элемент деликта

Хнальков Алексей Александрович

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: khnalkov@mail.ru

В настоящее время проблематика деликтного права отличается крайней неразработанностью в российском праве.

Противоправность, традиционно рассматриваемая на уровне доктрины в качестве одного из элементов состава гражданского правонарушения (деликта), тем не менее остается недостаточно изученным юридическим понятием, в отличие от зарубежного опыта. В таких правовых системах, как, например, Англия, Германия, Франция, ЮАР, вопросы, связанные с условиями наступления деликтной ответственности, имеют ключевое значение, им посвящена масса литературы.

Общей целью исследования является аналитическая оценка содержания и значения института противоправности в российском и иностранном праве.

С учетом общей цели можно определить следующие задачи:

- сформулировать проблему противоправности в гражданском праве;
- охарактеризовать основные подходы к пониманию противоправности, сложившиеся в историческом контексте, а также в зарубежных странах;
- проанализировать особенности российского права в части, касающейся рассматриваемого вопроса.

Методологической основой исследования являются основные общенаучные методы, а также методы правовой науки, в частности функциональный сравнительно-правовой.

Структура доклада обусловлена логикой проведенного исследования. Первая часть посвящена постановке проблемы противоправности в гражданском праве. Во второй части проводится исторический анализ указанного правового института на примере эволюции развития в римском праве, рассматриваются современные теоретические разработки иностранных ученых, в частности освещаются английский, германский, австрийский, французский, бельгийский, южноафриканский подходы. Третья часть представляет собой характеристику российского восприятия изучаемого явления, в особенности оцениваются доктринальные взгляды на проблему, особенности современного правового регулирования, сложившейся судебной практики.

В результате проведенного исследования у автора сформировались некоторые соображения в виде сомнений по поводу принципиальной необходимости существования института противоправности в России в той форме, в какой он пребывает в настоящий момент.

Литература

1. Матвеев Г.К. Основания гражданскоправовой ответственности. М., 1970. С. 19-36.
2. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. С. 42-98.

3. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951. С. 30-51.
4. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х тт. - Том 2. М., 1998. С. 359-404.
5. Koziol H. (ed.) Unification of Tort law: Wrongfulness. Kluwer Law International, 1998. P. 11-129.
6. Zimmerman R. The Law of Obligations. Roman Foundations of the Civilian Tradition. Juta & Co, Ltd. 1992. P. 902-1049.
7. Brand. Reflections on wrongfulness in the law of delict // URL: <http://heinonline.org/>
8. Fagan A. Rethinking wrongfulness in the law of delict // URL: <http://heinonline.org/>
9. Neethling. The conflation of wrongfulness and negligence: is it always such a bad thing for the law of delict? // URL: <http://heinonline.org/>
10. Nugent. Yes, it is always a bad thing for the law: a reply to professor Neethling // URL: <http://heinonline.org/>
11. Works R. Comparative approaches to delictual responsibility: the French and the American perspectives // URL: <http://heinonline.org/>
12. Zimmerman R. Usus modernus legis Aquiliae and delictual liability today // URL: <http://heinonline.org/>