

Секция «Юриспруденция»

**Оценочные понятия «доверие» и «особое доверие» как основания для определения количества поручителей по новому Уголовному процессуальному кодексу Украины**

**Рыбалко Владимир Орестович**

*Соискатель*

*ЛДУВС, Юридический факультет, Львов, Украина*

*E-mail: fisherlion@rambler.ru*

Согласно ч. 1 ст. 180 УПК Украины личное поручительство заключается в предоставлении «лицами, которых следственный судья, суд считает заслуживающими доверия», письменного обязательства о том, что они поручаются за выполнение подозреваемым, обвиняемым возложенных на него обязанностей и обязуются при необходимости доставить его в орган предварительного расследования или в суд по первому о том требованию.

Согласно ч. 2 ст. 180 УПК Украины количество поручителей определяет следователь судья, суд, который выбирает меру пресечения. Наличие одного поручителя может быть признано достаточным лишь в том случае, когда им является «лицо, которое заслуживает особого доверия».

Из вышеприведенных норм УПК Украине 2012 года следует вывод о том, что от правильного толкования оценочных понятий «доверия» и «особого доверия» будет зависеть решение вопроса о достаточном количестве поручителей при избрании меры пресечения в виде личной поруки. По УПК Украины 1960 года количество поручителей не могло быть меньше двух, а оценочное понятие «особое доверие» не использовалось.

Практика применения оценочного понятия «доверие» не отмечается однозначностью. В качестве примера можно привести уголовное дело по обвинению Ю.В. Тимошенко в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 365 УК Украины. Печерский районный суд города Киева отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения с содержания под стражей на личное поручительство сорока человек, среди которых были, в частности Патриарх Киевский и всей Руси-Украины Филарет, Герой Украины Д.В. Павлычко, народный артист Украины А.В. Пономарев [20]. Несмотря на значительные заслуги всех сорока лиц, изъявивших желание стать поручителями, суд не счел, что они смогут обеспечить выполнение подсудимой возложенных на нее обязанностей.

Понятие «доверия» само по себе является оценочным и субъективным, а усиление его прилагательным «особая» делает его понимание еще сложнее. Попробую исследовать насколько удачным является использование этого понятия, выяснить критерии различия между «доверием» и «особым доверием».

Понятие «доверия» исследуется в психологии [7], социологии [11], политологии [1], философии [18], экономике [19], юриспруденции. Вопросам «доверия» посвящены труды по гражданскому [12] и уголовному праву [8, 9], криминалистики [2], криминологии [14], других юридических наук. Анализ работ отечественных и зарубежных авторов позволяет утверждать, что понятию «доверие» в законе необходимо предоставлять то общепринятое значение, которое оно имеет в литературном языке.

В украинском и русском языке «доверие» - это отношение к кому-либо, возникающее на основе веры в чью-то правоту, честность, искренность [16, с. 335]; убежденность в чьей-либо добросовестности, порядочности и основанное на этом отношении к кому-либо [4, с. 217]; чувства или убеждения, что лице или обстоятельству можно доверять [3, с. 79]; разновидность веры в добрую волю другого [6, с. 43]; открытые, положительные взаимоотношения между людьми, которые отражают уверенность в доброжелательности другой стороны и базируются на опыте [21]. Общим для всех определений понятия «доверия» является то, что она предусматривает уверенность в позитивные качества человека и соответствующее к ней отношение.

В юридической литературе понятие «доверия» предлагается понимать через использование таких понятий как «высокие моральные качества», «честное отношение к труду», «выполнение общественных обязанностей», «авторитет», «устойчивость намерения содействовать цели пресечения» [13, с.166, 19, с. 359; 15, с. 969-970]. По мнению Д.А. Чухраева, не вызывают доверия ранее судимые лица и лица, ведущие «асоциальный образ жизни» [15, с. 969-970]. Такое толкование «доверия» (из-за использования других качественных оценочных понятий) не вызывает удивления, ведь измерить «доверие» каким-то количественным показателем трудно.

Еще труднее выяснить вопрос о том, кто может заслуживать «особое доверие» со стороны следственного судьи, суда. «Особая» – та, которая выделяется определенным признакам из ряда таких же существ, предметов, явлений. Синонимами понятия «особая» является оригинальная, своеобразная, самобытная, специфическая, характерная [17, с. 601]. Под «особым доверием» следует понимать внутреннее убеждение одного человека в искренности другого, которое характеризуется повышенным уровнем уверенности в ней, чем к другим лицам.

В размышлениях о том, кто заслуживает такое «особое доверие», вспоминаются 2007-2008 годы, когда на телеканале «Интер» вышел проект «Великие Украинцы», который сочетал в себе ток-шоу с интерактивным опросом всех граждан Украины относительно места и роли выдающихся государственных и политических деятелей, военных, художников, ученых, спортсменов, религиозных деятелей, врачей и представителей других профессий в национальной и мировой истории [22]. По результатам этого проекта в апреле 2008 года был составлен список ста больших украинцев, среди которых были В. Ющенко, Ю. Тимошенко, Л. Лукьяненко. Возникает вопрос: можно ли лиц, содержащихся в этом списке, автоматически считать заслуживающими «особое доверие». Показательным здесь является то, что в отношении Ю. Тимошенко в законную силу вступил обвинительный приговор, а политическая партия, председателем которой является В. Ющенко, набрала непроходимый 1,1% на парламентских выборах [23]. Если при независимой Украине Л. Лукьяненко присвоено звание Героя Украины, награждено орденом князя Ярослава Мудрого V степени, то во времена СССР он неоднократно был осужден и признан особо опасным рецидивистом. [24]. Приведенные примеры свидетельствуют о непостоянстве уровня «доверия» к одним и тем же лицам, ее зависимость от формы политического режима, времени и особенностей конкретного человека, который выражает доверие. Поэтому, признанную сотню великих украинцев нельзя автоматически считать заслуживающих на «особое доверие». Еще одним аргументом против такого подхода является то, что значительные достижения в определенной области еще не гарантируют наличие у потенциального поручителя по-

ложительных моральных качеств, желание содействовать органам уголовной юстиции, наличие уважения к нему со стороны подозреваемого, обвиняемого, возможность влияния на них. Успех в определенной сфере, государственные награды, почетные звания, занимаемые должности, научные степени и ученые звания не могут быть единственными критериями «доверия», ведь без внимания остается значительный массив другой информации о человеке, который не исследовался.

Несмотря на то, что психологией разработано большое количество методик определения степени доверия между людьми, ни одна из них не может точно измерить уровень доверия. Причиной этого является, в частности то, что доверие к другому – это положительная черта человека, которая выражает такое доверие, и в большей мере характеризует ее, чем то лицо, которому это доверие высказано. На прочность доверия влияет стадия развития взаимоотношений между людьми [7, с. 24-26]. Чувство доверия отличается в зависимости от национальности, религии, образования, опыта, социально-экономических, политических условий жизни.

Не отрицая существования лиц, заслуживающих более высокую степень доверия, чем среднестатистический человек, все же считаю, что оценочные понятия «доверие» и «особое доверие» через свой неопределенный характер и большое количество субъективных факторов, влияющих на формирование уровня доверия, не могут выступать основаниями для определения количества поручителей и принятия любых других процессуальных решений по делу.

При решении вопроса о возможности определенного лица быть поручителем следует анализировать отношения между подозреваемым, обвиняемым и потенциальным поручителем. В частности, стоит обратить внимание на личные качества лица, которое изъявило желание стать поручителем, способы ее воздействия на подозреваемого, обвиняемого, характер взаимоотношений между подозреваемым и лицом, изъявившим желание стать поручителем, способность потенциального поручителя влиять на поведение подозреваемого. Согласно действующей редакции ст. 180 УПК Украины следователь судья, суд при решении вопроса о возможности определенного лица быть поручителем должен составить собственное мнение об уровне доверия к этому лицу. Однако, как уже было сказано выше, для формирования чувства «доверия» между людьми требуется время и высокая степень осведомленности о личности. Следственный судья, суд, выбирая меру пресечения, как правило, встречается с потенциальным поручителем впервые, а поэтому, даже проанализировав его биографию, есть незначительная вероятность того, что в представителей судебной ветви власти сформируется адекватное чувство доверия к этому лицу.

### **Литература**

1. Андрущенко М.О. Проблема генерування політичної довіри в постсоціалістичних країнах / М.О. Андрущенко // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – 2007. – №87-88. – С.51-53.
2. Антонов И.О. Расследование мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Антонов Игорь Олегович. – Казань, 1999. – 271с.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. – М.: Изд-во иностранных и национальных словарей, 1955. – Т. 1. – 500 с.

4. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Малый толковый словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1990. – 704с.
5. Магомедов С.К. Унификация терминологии нормативно-правовых актов Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Сергей Константинович Магомедов. – М., 2004. – 154с.
6. Селигмен Адам Проблема дверия: Пер. с англ. И.И. Мюрберг, Л.В. Соболевой. – М.: Идея-Пресс, 2002. – 256с.
7. Скрипкина Т.П. Психология доверия [учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений] / Т.П. Скрипкина. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 264с.
8. Анісімов Г.М. Зловживання довірою як спосіб вчинення злочину: поняття і кримінально-правове значення: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Анісімов Герман Миколайович. – Харків, 2003. – 233с.
9. Антонюк Н.О. Кримінальна відповідальність за заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Антонюк Наталя Олегівна. – Львів, 2006. – 219с.
10. Кримінально-процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар. / за заг. ред. В.Т. Маляренка, В.Г. Гончаренка. – К.: ФОРУМ, 2003. – 495с.
11. Мартинюк І.О., Соболева Н.І. Довіра як показник морально-психологічного стану суспільства / І.О. Мартинюк, Н.І. Соболева // Українське суспільство: десять років незалежності. – К.: Ін-т соціології НАН України, 2001. – С.460–474.
12. Майданик Р.А. Проблеми регулювання довірчих відносин у цивільному праві: дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.03 / Майданик Роман Андрійович. – К., 2003. – 511с.
13. Михеєнко М.М. Кримінальний процес України: підручник / Михеєнко М.М., Нор В.Т., Шибіко В.П. – Перероб. і доп. – К.: Либідь, 1999. – 536с.
14. Попов К.Л. Жертва шахрайства: віктимологічне дослідження дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Попов Костянтин Леонідович. – К., 2007. – 214с.
15. Чухраєв Д.А. Напрями вдосконалення особистої поруки в кримінальному процесі України // Д.А. Чухраєв / Форум права. – 2011. – №2. – С.967-971.
16. Словник української мови: в 11 т. / Ред.: П.П. Доценко, Л.А. Юрчук та ін. – К.: Наукова думка, – Т. 2, 1971. – 550с.
17. Тлумачний словник української мови / за ред. В.С. Калашника. – 2-ге вид., випр. і доп. – Х.: Прапор, 2004. – 992с.
18. Кожем'якіна О.М. Ціннісно-сміслові засади філософії довіри / О.М. Кожем'якіна // Вісник Чернігівського національного педагогічного університету. – 2011. – №95. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/Vchdpu](http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Vchdpu)

19. Кузьмін О.Є. Довіра як економічна категорія / О.Є. Кузьмін, О.О. Бонецький // Вісник НЛТУ України: Збірник науково-технічних праць. – Львів: РВВ НЛТУ України. – 2010. – Вип. 20.2. – С.100-104. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.nbu.gov.ua/portal/chem\\_biol/nvntu/20\\_2/100\\_Kuzmin\\_20\\_2.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/chem_biol/nvntu/20_2/100_Kuzmin_20_2.pdf).
20. УНІАН 40 поручителів просять суд освободити Тимошенко (список) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.unian.net/news/450416-40-poruchiteley-prosyat-sud-osvobodit-timoshenko-spisok.html>.
21. Вікіпедія [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://uk.wikipedia.org/wiki/Довіра>.
22. Сайт проекту «Великі Українці» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://greatukrain.com>.
23. «Наша Україна» пояснює свій програш браком коштів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zaxid.net/home/showSingleNews.do?nasha\\_ukrayina\\_poyasnyuye\\_sviy](http://zaxid.net/home/showSingleNews.do?nasha_ukrayina_poyasnyuye_sviy).
24. Вікіпедія [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://uk.wikipedia.org/wiki/Лук'яненко>.