

Секция «Юриспруденция»

Соотношение «кражи» («умыкания») невесты и похищения человека

Попова Галина Владимировна

Студент

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: gallinka_1991@mail.ru

Общество есть динамичная и развивающаяся система, каждый день люди в процессе своей жизнедеятельности и общении друг с другом придумывают что-то новое, начинают, изменяют и прекращают какие-либо отношения. Несмотря на развитие и постоянное изменение социальной среды, правила и модели поведения заимствуются и повторяются, тем самым превращаясь в обычаи, традиции и обряды.

Один из древних свадебных обычаев - это «кража» или «умыкание» невесты женихом. Данный обычай соблюдали многие народности Кавказа (осетины, ингуши, аварцы, даргинцы и др.) и даже славяне. До сих пор, этот достаточно распространенный обычай во многих случаях носит лишь ритуальный характер, однако такое бывает не всегда.

Подобные действия в УК РСФСР 1926 года и в УК РСФСР 1961 года считались преступными и наказывались лишением свободы сроком до 2 лет (ст. 197 УК РСФСР 1926 г. и ст. 233 УК РСФСР 1961 г.). В действующий УК РФ данный состав не был включен, но отсутствие прямого запрета похищения женщины для вступления в брак, не означает, что данное действие прекратило существование в объективной действительности.

По своим признакам «кража» или «умыкание» невесты, схожа с составом преступления, который предусмотрен ст. 126 УК РФ «Похищение человека».

В современной уголовно-правовой литературе понятие «похищение человека» трактуется по-разному. Похищение человека как преступное деяние, которое включает как бы два элемента: похищение и лишение свободы, которые находятся в идеальной совокупности, поскольку похищение одновременно является и лишением свободы [4].

Данное деяние представляет собой умышленное изъятие и перемещение человека, вопреки его воле из естественной для него социальной среды в иное место с намерением содержать его в определенное время в неволе [1].

В постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации сказано, что по смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место и последующим удержанием в неволе. [3].

Если сравнить состав преступления, предусмотренный ст. 126 УК РФ, и обычай, то можно найти определенное сходство.

Объектом анализируемого преступления, являются общественные отношения по охране физической свободы человека; страдает физическая свободы и при умыкании невесты.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, включает в себя три обязательных действия: изъятие человека из микросреды (невеста, в данном случае, изымается из дома, любого другого удобного места); перемещение похищаемого к месту удержания (жених (его близкие) перемещает похищенную девушку в собственный дом или любое другое место так, чтобы никто не узнал и не мог вызволить её

оттуда); удержание человека (похищенную невесту удерживают, для того, чтобы она не смогла поменять место нахождения и вернуться обратно туда, откуда ее похитили).

Способы совершения указанных действий в этих случаях значения не имеют. Срок, в течение которого лицо удерживается после похищения, для данного преступления также не имеет значения. Если установлен сам факт похищения, то время удержания может быть от нескольких минут, часов и дней до нескольких месяцев и более. Следовательно, преступление следует считать оконченным с момента похищения человека, то есть непосредственного удержания[2].

Субъектом может быть вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Традиционно считается, что не могут быть субъектом анализируемого преступления родители, близкие родственники, которые действуют в интересах ребенка (как видно в этом ряду нет указания на жениха-похитителя невесты).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла: виновный осознает, что он похищает человека, действуя вопреки его воле, и желает этого.

Таким образом, «кражу» («умыкание») невесты женихом можно признавать специальным случаем похищения человека, ответственность за которое предусмотрено ст. 126 УК РФ.

Однако в реальной жизни (с точки зрения практического применения ст. 126 УК РФ к фактам «кражи» («умыкания») невесты женихом) могут возникнуть и возникают некоторые проблемы. Так, если есть предварительное согласие самой невесты на ее «похищение» (даже при отсутствии согласия родителей), состав похищения человека отсутствует. Действия «похитителя» носят ритуальный характер.

С другой стороны, в рамках обычая «кражи» («умыкания») невесты женихом могут возникать проблемы несколько иного плана. В частности, как оценивать похищение невесты женихом, если после похищения невеста дала согласие на вступление в брак. С точки зрения обычая, в этом случае жених-похититель не преследуются родственниками невесты (последние не мстят ему); с точки зрения права - в действиях жениха-похитителя имеются все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ «Похищение человека».

Таким образом, ввиду неоднозначности соотношения «кражи» («умыкания») невесты женихом и похищением человека, ответственность за которое предусмотрено ст. 126 УК РФ, данный вопрос требует своего разрешения. В этой части усматривается вариант такого решения:

«кражу» («умыкание») невесты женихом признать специальным обстоятельством освобождения от уголовной ответственности и закрепить данное правило в примечании к ст. 126 УК РФ: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестало быть общественно опасным в связи со вступлением в брак с потерпевшей».

В виду многообразия отношений, связанных с теми или иными обычаями и традициями заключения брака в различных социальных группах, более справедливым будет именно такой путь решения проблемы соотношения «кражи» («умыкания») невесты женихом и похищением человека, ответственность за которое предусмотрено ст. 126 УК РФ.

Литература

1. Кругликов Л. Л. Уголовное право России. Часть Особенная: Учебник для вузов – Москва, 1999. С. 97.
2. Обзор судебной практики за II квартал 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. N 1 // СЗ РФ. 2001. № 56. Ст. 270.
3. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2001 - №1 // СЗ РФ. 2001. № 21. Ст. 2396.
4. Постатейный Комментарий к Уголовному кодексу РФ 1996 г. / Под ред. А.В. Наумова М., 1998. С. 157.