

Секция «Юриспруденция»

Доктрина прецедента в Англии и США: сравнительный анализ.

Арзиани Давид Сергеевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: David-Arziani@yandex.ru

Судебный прецедент - решение определенного суда по конкретному делу имеющего силу правового источника. Прецедентом можно назвать решения вынесенные по аналогичному делу, разрешенного в рамках аналогичного судопроизводства. Или событие (решение суда), которое стало основанием для решений в отношении дел носящих подобный характер как первое решение суда.

Источник права, как способ закрепления нормы права. Виды: правовой обычай, естественное право, религиозные догмы, правовая доктрина, правовой прецедент и другие.

Прецедент в древнее время. На основе судебной практики в древних государствах уже писали сборники законов. Касательно Древнего Рима, характерной чертой наличия прецедента является наличие эдиктов преторов и магистратов. Ведь изначально они имели обязательную силу для самих магистратов их принявших, в случае рассмотрения подобного дела. Самые подходящие и удачные эдикты постепенно приобрели устойчивый характер. Можно говорить о появлении системы общеобязательных норм именуемых преторским правом.

Классическое прецедентное право. Его появлением мы обязаны Англии. Завоевание Англии Вильгельмом I породило создание королевских разъездных судов, решения которых являлись основой для разрешения дел подобного характера другими судьями в других судах. Складывается единая система прецедентов для всей Англии получившие название "общее право" или common law.

Конец XVIII века характеризуется тем, что начинают складываться правовые семьи. Прецедент являлся основой англо-саксонской правовой семьи.

Структура прецедента. Прецедент состоит из самого правила, которое формирует правовую норму (ratio decidendi) и других обстоятельства дела (obiter dictum). Судья может определить лишь содержание obiter dictum.

Рецепция римского права в Европе. Римское право было рецептировано двумя способами: 1) прямым, где нормы римского права выступали как первичный регулятор общественных отношений и 2) производным. Формы рецепции: а) изучение и исследование, б) восприятие и применение, в) использование норм римского права для дальнейшей правотворческой деятельности.

Рецепция английского права в США, как причина возникновения прецедента в штатах. Рецепция происходила с помощью соответствующих положений конституций штатов или иных законодательных актов. Что интересно: восприятие происходило только в тех нормах, которые не противоречили действующему праву штатов. В конституциях некоторых штатов английское право как таковое прямо не упоминалось. В них в общей форме говорилось о сохранении юридической силы права, которое было здесь до неза-

висимости. В отдельных штатах английские статуты и common law были правовыми источниками.

Сравнительный анализ доктрин прецедента США и Англии. Общая характеристика доктрины прецедента Англии, затем характеристика доктрины прецедента США. Их сходства и различия. Особенности доктрины прецедента США в связи с ее рецепцией из Англии и ее отличительные черты.

Вывод

Литература

1. The Doctrine of Precedent in the United States of America Author(s): Mortimer N. S. Sellers
2. Reviewed work(s):
3. Source: The American Journal of Comparative Law, Vol. 54, American Law in the 21st Century: U.S. National Reports to the XVIIth International Congress of Comparative Law (Fall, 2006), pp. 67-88
4. Published by: American Society of Comparative Law
5. Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/20454530> .
6. The Doctrine of Precedent in the United States of America Author(s): Mortimer N. S. Sellers
7. Reviewed work(s):
8. Source: The American Journal of Comparative Law, Vol. 54, American Law in the 21st Century: U.S. National Reports to the XVIIth International Congress of Comparative Law (Fall, 2006), pp. 67-88
9. Published by: American Society of Comparative Law
10. Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/20454530> .
11. The Power of Congress over the Rules of Precedent Author(s): John Harrison
12. Reviewed work(s):
13. Source: Duke Law Journal, Vol. 50, No. 2 (Nov., 2000), pp. 503-543 Published by: Duke University School of Law
14. Precedent and Stare Decisis: The Critical Years, 1800 to 1850 Author(s): Frederick G. Kempin, Jr.
15. Reviewed work(s):
16. Source: The American Journal of Legal History, Vol. 3, No. 1 (Jan., 1959), pp. 28-54 Published by: Temple University

17. Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/844141> .
18. Precedent
19. Author(s): Frederick Schauer
20. Reviewed work(s):
21. Source: Stanford Law Review, Vol. 39, No. 3 (Feb., 1987), pp. 571-605 Published by: Stanford Law Review
22. Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/1228760> .
23. Stare Decisis, Precedent, and the Constitution Author(s): Charles Aikin
24. Reviewed work(s):
25. Source: The Western Political Quarterly, Vol. 9, No. 1 (Mar., 1956), pp. 87-92 Published by: University of Utah on behalf of the Western Political Science Association Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/443254> .
26. Jumboism and Jurisprudence: The Theory and Practice of Precedent in the Large Appellate Court
27. Author(s): Arthur D. Hellman
28. Reviewed work(s):
29. Source: The University of Chicago Law Review, Vol. 56, No. 2, The Federal Court System (Spring, 1989), pp. 541-601
30. Published by: The University of Chicago Law Review
31. Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/1599846> .