

Секция «Юриспруденция»

Обращение граждан в конституционные (уставные) суды субъектов РФ как эффективный способ защиты прав и свобод человека и гражданина

Тропникова Екатерина Дмитриевна

Студент

Уральская государственная юридическая академия, институт государственного и международного права, Екатеринбург, Россия

E-mail: tropnikovakate@mail.ru

Одним из основных направлений деятельности органов регионального конституционного правосудия является защита прав и свобод человека и гражданина. Эта задача реализуется по средствам абстрактного и конкретного контроля конституционности нормативных правовых актов, а также путем толкования Конституции (устава) субъекта Российской Федерации[п4]. Как считает Соломон П., предоставление доступа к правосудию должно основываться на идеи «обслуживания клиентов»[п5]. Обосновать эту позицию можно тем, что конституционные (уставные) суды по собственной инициативе не могут возбуждать судебное разбирательство. Принять решение, восстанавливающее законность, устраняющее нарушения прав граждан, суд может только по результатам рассмотрения конкретных обращений, прежде всего граждан и их объединений. Если таких обращений нет - суд вынужден бездействовать, какими бы очевидными и грубыми эти нарушения не были[п3]. Одним из оснований отказа в принятии обращения к рассмотрению является несоответствие обращения по форме требованиям, предъявляемым Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде РФ» и законом субъекта Российской Федерации о соответствующем конституционном (уставном) суде[п1]. Если рассматривать проблему глобально, то именно это служит одним из основных условий стабильности и устойчивости демократических преобразований, развития некой правовой государственности на уровне РФ и субъектов Российской Федерации. Как полагает Иванова Н.И., само право на обращение в конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации является действенным способом устранения возможных нарушений предписаний закона и, безусловно, средством защиты гражданином своих конституционных прав и свобод[п2]. В своей работе мы рассмотрели Уставный Суд Свердловской области, а именно его работу с обращениями, в сравнении с Конституционным Судом республики Татарстан и Уставный Суд Санкт-Петербурга. Данные субъекты вызывают больший интерес для изучения, поскольку они достаточно востребованы в обществе, популярны и хорошо организованы. В Свердловской области правом на обращение с запросом обладают Губернатор Свердловской области, Правительство Свердловской области, палаты Законодательного Собрания Свердловской области, депутаты палат Законодательного Собрания Свердловской области, Прокурор Свердловской области, Уполномоченный по правам человека Свердловской области, органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, федеральные суды и мировые судьи в связи с рассматриваемыми ими делами, граждане, иностранные граждане и лица без гражданства, чьи права нарушаются нормативным правовым актом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, либо их объединения[п7]. Тех же самых субъектов мы видим в Законе Санкт-Петербурга «Об Уставном Суде Санкт-Петербурга»[п8] и в За-

коне Республики Татарстан «О Конституционном Суде республики Татарстан»[пб]. На основании детального анализа можно сказать, что различий не так уж и много, однако эти незначительны отличия (в Конституционный Суд республики Татарстан граждан надо предоставлять 3 копии, а не 2 как в Уставный Суд Свердловской области и Санкт-Петербурга), негативно сказываются на современном состоянии института обращений в органы конституционной юстиции. Теперь обратимся к процедуре предварительного рассмотрения обращений граждан в Уставном Суде Свердловской области. Если обращение поступило в Уставный суд в письменной форме, то оно подлежит обязательной регистрации. В законе четко обозначены случаи, когда Председатель Уставного Суда в письменной форме уведомляет заявителя о невозможности рассмотрения его обращения. Если разрешение вопроса не подведомственно Уставному Суду (тогда он подскажет, в какой орган обратится); обращение и прилагаемые к нему документы не отвечают требованиям закона; обращение исходит от органа или лица, не обладающего правом на обращение в Уставный Суд; обращение не оплачено государственной пошлиной, а заявитель не освобожден от уплаты государственной пошлины и не ходатайствует о предоставлении отсрочки или рассрочки ее уплаты. Эти основания указывают на актуальность изучаемой темы, зачастую граждане не знают формальных требований или иных положений закона, что может послужить препятствием на пути к защите своих конституционных прав и свобод. Заявитель вправе после исправления недостатков заново обратиться в суд, однако это будет уже больше временных затрат. В течении одного месяца с момента регистрации проходит предварительное изучение обращение дела, это обязательная стадия судопроизводства. Заключение судьи (судей) по результатам предварительного изучения обращения докладывается в заседании Уставного Суда. В течении месяца с момента предварительного рассмотрения (а в Санкт-Петербурге в течении 15 дней) принимается решение о принятии обращения к рассмотрению, о чем стороны уведомляются в письменном виде. Отказ о принятии в обращение Уставный Суд принимает в случае если разрешение вопроса, поставленного в обращении, не подведомственно Уставному Суду, однако заявитель требует принятия Уставным Судом решения по этому вопросу; неподведомственность дела Уставному Суду или отсутствие у заявителя права на обращение в Уставный Суд выявились судьей (судьями) в ходе предварительного изучения обращения; по предмету обращения Уставным Судом ранее было принято решение, в том числе по запросу других лиц. Следовательно, субъектам необходимо оценивать деятельности судов других субъектов с целью оптимизации процесса рассмотрения обращений граждан, а соответственно и с целью большей защиты прав и свобод человека и гражданина.

Литература

1. Гавдинов А.С. Некоторые аспекты оптимизации требований, предъявляемых к форме обращения в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации// Общество и право. 2008. №3.
2. Иванова Н.И. Защита основных прав и свобод конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 88.

3. Корнюшенков Г.В. Допустимость обращений граждан в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации // Российский судья. 2004. N 11. С. 39.
4. Кряжков В. Региональная конституционная юстиция в Российской Федерации: состояние и пути развития // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. N 3. С. 157 - 158.
5. Соломон П. Доступ к правосудию // Администратор суда. 2006. N 2. С. 14.
6. http://ksrt.ru/?page_id=56
<http://ustavsud.ur.ru/index.php/index.php?ind=documentcatalog&documentid=4>
7. <http://www.spbustavsud.ru/about/foundation/25052011>