

Секция «Юриспруденция»

Содержание и особенности соглашений в уголовном производстве Украины

Тюрин Геннадий Евгеньевич

Соискатель

Национальный университет "Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого кафедра организации судебных и правоохранительных органов, Харьков,

Украина

E-mail: tiurin-2014@mail.ru

Важной новацией нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее по тексту – УПК Украины) является введение особого порядка уголовного производства – производства на основании соглашений (Глава 35 УПК Украины). Как отмечается в научной юридической литературе, в этом нашли отображение идеи, в течении ряда последних лет дискутировавшиеся в украинской правовой науке, относительно необходимости законодательной регламентации процедур медиации в уголовном процессе [3].

Введение производства на основании соглашений призвано сократить время уголовного производства, обеспечить эффективное и оперативное рассмотрение уголовных правонарушений судом, согласовать позиции сторон относительно уголовного наказания. Тем самым сфера уголовного производства становится более гуманной, в ней учитываются интересы как потерпевших от преступлений, так и правонарушителей. В научно-практическом комментарии УПК Украины отмечается, что указанные изменения связаны с большей направленностью УПК на развитие процесса в направлении его гуманизации, обеспечение состязательности и равенства сторон, а также воплощение в уголовный процесс идей восстановительного правосудия через институт примирения сторон [1, с. 962]. Также это способствует более полной реализации общественных и государственных интересов, поскольку упрощенный порядок производства освобождает время и усилия органов досудебного расследования, прокурора и суда, что способствует экономии людских и материальных ресурсов.

УПК Украины предусмотрел два вида соглашений в уголовном судопроизводстве: 1) соглашение про примирение между потерпевшим и подозреваемым, обвиняемым; 2) соглашение между прокурором и подозреваемым, обвиняемым про признание виновности. Их содержание имеет как общие, так и различные черты. Так, в соответствии со ст. 471 УПК Украины, в соглашении о примирении указываются ее стороны, формулировка подозрения или обвинения и его правовая квалификация с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности, существенные для соответствующего уголовного производства обстоятельства, размер вреда, причиненного уголовным правонарушением, срок его возмещения или перечень действий, не связанных с возмещением вреда, которые подозреваемый или обвиняемый обязаны совершить в пользу потерпевшего, срок их осуществления, согласованное наказание и согласие сторон на его назначение или на назначение наказания и освобождение от его отбывание с испытанием, последствия заключения и утверждения соглашения, а также последствия неисполнения соглашения.

Несколько иным является содержание соглашения о признании виновности. В нем указываются его стороны, формулировка подозрения или обвинения и его правовая

квалификация с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности, существенные для соответствующего уголовного производства обстоятельства, безусловное признание подозреваемым или обвиняемым своей виновности в совершении уголовного правонарушения, обязанности подозреваемого или обвиняемого относительно сотрудничества в изобличении уголовного правонарушения, совершенного иным лицом (если соответствующие договоренности имели место), согласованное наказание и согласие подозреваемого, обвиняемого на его назначение или на назначение наказания и освобождение от его отбывания с испытанием, последствия заключения и утверждения соглашения, а также последствия неисполнения соглашения (ст. 472 УПК Украины).

Как можно заметить, содержательная часть указанных соглашений совпадает в части формулировки подозрения или обвинения, его правовой квалификации, указания существенных обстоятельств. При этом, по мнению ученых, к существенным для соответствующего уголовного производства обстоятельствам относятся обстоятельства, которые смягчают или отягощают наказание, посткриминальное поведение лица, действия лица по содействию в раскрытии преступления и т.д. [2, с. 335]. Сходным также является согласованное наказание и указание на последствия соглашения.

Соглашение о примирении и соглашение о признании виновности различаются теми обязательными условиями, которые лежат в основе их заключения, и возлагают на подозреваемого или обвиняемого соответствующие обязанности. Так, в первом случае это размер вреда, причиненного уголовным правонарушением, срок его возмещения или перечень действий, не связанных с возмещением вреда, которые подозреваемый или обвиняемый обязаны совершить в пользу потерпевшего, срок их осуществления, а во втором – безусловное признание подозреваемым или обвиняемым своей виновности в совершении уголовного правонарушения, обязанности подозреваемого или обвиняемого относительно сотрудничества в изобличении уголовного правонарушения, совершенного иным лицом (если соответствующие договоренности имели место).

В результате заключения соглашения прокурор обязан неотлагательно направить дело в суд с обвинительным актом. Таким образом, соглашение является безусловным основанием для окончания досудебного расследования, однако, как справедливо отмечают ученые, не может быть использовано как средство для дезавуирования его результатов, когда, к примеру, обвиняемый идет на фиктивное соглашение с целью затянуть расследование и скрыть доказательства во время судебного его рассмотрения [4, с. 299].

В заключении следует отметить, что уголовное производство на основании соглашений является перспективным направлением правоприменительной практики в сфере уголовного процесса. Следовательно, вопросы его осуществления требуют дальнейших теоретических разработок.

Литература

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / За загальною редакцією професорів В. Г. Гончаренка, В. Т. Нора, М. Є. Шумила. – К. : Юстініан, 2012. – 1224 с.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. Т. 2 / Є. М. Блажівський, Ю. М. Грошевий, Ю. М. Дьомін та ін.; за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, А. В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – 664 с.

3. Лапкин А.В. Прокурор в договорных процедурах в уголовном судопроизводстве Украины: реалии и перспективы [Электронный ресурс] // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2012» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2012. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader.
4. Лапкін А.В. Проблеми участі прокурора у кримінальному провадженні на підставі угоди про примирення // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Серія «Право». – 2012. – Вип. 11 (1000). – С. 297-301.