

Секция «Юриспруденция»

К вопросу о расследовании криминальных банкротств

Цикина Мария Максимовна

Студент

Саратовская государственная академия права, Институт законодательства,

Саратов, Россия

E-mail: mariya.tsikina@yandex.ru

В настоящий период времени получают распространение криминальные банкротства, т. е. действия, направленные на признание должника банкротом, связанные с нарушением законодательства. Термин «банкротство» (ит. banco - скамья, банк и rotto – сломанный) обозначает отсутствие у должника средств и его отказ платить кредиторам по своим долговым обязательствам. Данный вид преступлений зачастую носит латентный характер, что осложняет его расследование [5]. Рассматриваемая проблема является чрезвычайно актуальной, имеет уже ряд разработок в трудах ученых [2], [6]. Однако необходимо расширять свои знания и дополнять их свежими идеями.

Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по данной категории дел, проявляется посредством выяснения способа совершения преступления [3].

Характеризуя методы неправомерных действий при банкротстве (ст. 195 УК РФ), следует отметить, что они направлены на уменьшение конкурсной массы, главным образом.

Закон называет разные способы выведения имущества из-под юрисдикции должника, однако, по нашему мнению, их можно выделить в две группы:

- 1) действия с имуществом (например, его перемещение в пространстве, уничтожение);
- 2) действия с документами, в которых содержится подтверждение факта наличия и состояние имущества должника (внесение в документы недостоверных сведений либо сокрытие документов).

Анализ признаков предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, позволил прийти к следующим выводам: во-первых, в диспозиции нет необходимости дифференцировать виды предмета преступления - имущество, имущественные права, имущественные обязанности. Виды предмета следовало бы объединить общим термином - «имущество должника» в соответствии со ст. 128 ГК РФ [4].

Часть 2 ст. 195 УК РФ устанавливает ответственность за неправомерное удовлетворение имущественных требований кредиторов посредством удовлетворения требований кредиторов по договорам, срок исполнения обязательств по которым не наступил, после возбуждения процесса о признании должника банкротом и др.

Часть 3 ст. 195 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации. Это может выражаться в уклонении или отказе от передачи указанным субъектам документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу, в случаях, когда функции руководителя юридического лица возложены соответственно на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации.

По делам о преднамеренном банкротстве (ст. 196 УК РФ) составляют обязательные для должника действия (бездействие) учредителей (участников), руководителей и индивидуального предпринимателя, которые повлекли за собой создание или увеличение неплатежеспособности. Чаще всего указанные лица дают указания о заключении притворных, заведомо невыгодных, безвозмездных сделок; продаже производственных фондов с последующей их арендой на невыгодных условиях; несении необоснованных расходов и т. п.

По мнению А. Тимербулатова, «...убыточными следует считать те сделки, которые уже изначально рассчитаны на меньший доход в сравнении с затратами... Для объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 196 УК, важно, чтобы действия не только нанесли убытки, но и создали или увеличили неплатежеспособность» [7].

Способ фиктивного банкротства (ст. 197 УК РФ) заключается в заведомо ложном публичном объявлении руководителем или учредителем (участником) коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторами платежей, а также в целях неуплаты долгов. Он представляет собой следующую совокупность:

- 1) действия, направленные на создание внешних признаков неплатежеспособности;
- 2) обращение с заявлением должника о признании банкротом в арбитражный суд.

Исходя из вышеизложенного, в задачу следователя по расследованию уголовных дел данной категории входит установление следующего:

1. ухудшение экономического состояния предприятия;
2. причинно-следственная связь с заведомо убыточными сделками;
3. сделки носят волевой и единоличный характер;
4. личная заинтересованность руководителя.

Для методики расследования преступлений в сфере банкротства особо важным является верное определение криминалистически значимых элементов характеристики криминального банкротства с учетом необходимости точного их изложения относительно конкретного состава преступления, предусмотренного статьями 195, 196, 197 УК РФ.

Литература

1. Бажанов В. С., Стародубцев В. С. Выявление, раскрытие и расследование криминальных банкротств // Российский следователь. 2012. № 5. С. 2—6.
2. Журавлев С. Ю., Муратов Д. А. Расследование криминальных банкротств : научно-практическое пособие. М., 2006. 208 с.
3. Журавлев С. Ю. Некоторые особенности механизма криминального банкротства и захвата прав, имущества, клиентской базы, производственной и (или) торговой марки субъектов экономической деятельности. URL: <http://www.namvd.ru/sciense/Conferences/2007/bankrotzahvat/405.html>
4. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: Статут, 2005. С. 325.
5. Колб Б. Объективная сторона криминальных банкротств // Законность. 2001. № 1

6. Резван А. П. Расследование криминальных банкротств : учебное пособие. Волгоград, 2008. 92 с.
7. Тимербулатов А. Преднамеренное банкротство// Законность. 2000. №2. С.32.

Слова благодарности

И вот в четвёртый раз я участвую в конференции "Ломоносов". Хотела бы пожелать всем удачи и поблагодарить руководство ФГБОУ ВПО "СГЮА" и родителей за возможность пробовать свои силы и делиться мыслями.