

Понятие реституционного правоотношения

Волкова Анастасия Витальевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: anastasia-volkova@inbox.ru

В соответствии со ст. 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации общим последствием недействительных сделок является аннулирование юридических последствий такой сделки с момента ее совершения и двусторонняя реституция, представляющая возврат сторонами всего полученного по данной сделке.

Вопросу правовой природы реституционного правоотношения посвящено достаточное количество исследований. Несмотря на это он не теряет своей актуальности. В частности, одни ученые относят реституцию к мерам ответственности, так, И.В.Матвеев указывал на то, что «любая реституция, как двусторонняя, так и односторонняя, является санкцией».

Однако вышеописанная позиция противоречит сущности гражданско-правовой ответственности. Исходя из понимания санкции, содержащегося в трудах Грибанова В.П., Иоффе О.С и ряда других ученых, нельзя рассматривать двустороннюю реституцию в качестве санкции, так как она не связана с претерпеванием сторонами дополнительных неблагоприятных имущественных последствий.

Но существуют и иные подходы относительно правовой природы реституционного правоотношения. Так, в доктрине существует мнение, согласно которого необходимо рассматривать возврат сторонами друг другу всего полученного по недействительной сделке или компенсацию его стоимости в деньгах в рамках обязательственных правоотношений.

И действительно, права и обязанности сторон, возникающие в силу признания сделки недействительной, вполне вписываются в общее определение обязательства, закрепленное в п.1 ст. 307 ГК РФ: каждая сторона обязана совершить в отношении другой стороны определенное действие (передать имущество или уплатить денежную сумму), а другая сторона, соответственно, вправе требовать исполнения данной обязанности.

Придерживаясь данного подхода, можно дать следующую характеристику «реституционного обязательства»:

во-первых, оно является внедоговорным, так как возникает не в силу договора, а в силу закона,

во-вторых, это относительное правоотношение, так как связывает конкретных лиц (сторон недействительной сделки),

в-третьих, по своему характеру оно является охранительным,

в-четвертых, по своей структуре реституционное правоотношение представляет собой односторонние обязательства, так как в отличие от взаимных обязательств они не зависят в своем существовании и реализации друг от друга,

Что касается самостоятельности реституционного правоотношения и его соотношения с виндикацией и кондикцией, этот вопрос в настоящее время является открытым:

согласно одной точки зрения, реституция представляет собой некий конгломерат традиционных средств защиты, в противовес этому ряд цивилистов придерживается мнения о самостоятельности реституции.

Однако даже с учетом высказанных в литературе разграничений вышеупомянутых притязаний, нельзя отрицать наличия у реституционного требования при определенных условиях виндикационного (при истребовании индивидуально-определенной вещи) и кондикционного (при истребовании вещи, определяемой родовыми признаками) характера.

Литература

1. Амфитеатров Г.Н. Иски собственников о возврате принадлежащего им имущества. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1945.
2. Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т.1. Часть общая. СПб., 1911
3. Grimm Д.Д. Очерки по учению об обогащении, вып.3., 1891-1893.
4. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания). М.:Статут, 2007
5. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.,1975.
6. Матвеев И.В. Правовая природа недействительных сделок. М. Юрлитинформ, 2002.
7. Склоцкий К.И. Некоторые проблемы реституции//Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2002, № 8.
8. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т.2: Обязательственное право. М.: Статут, 2011.
9. Толстой Ю.К. Проблема соотношения требований о защите гражданских прав//Правоведение. 1999, № 2
10. Тузов Д.О. Реституция и виндикация: проблемы соотношения//Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, 2002, №3
11. Тузов Д.О. Ничтожность и оспоримость сделок: классическая доктрина и проблемы российской цивилистики//Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Вып.2. М.:2002.
12. Тузов Д.О. Ничтожность и оспоримость юридической сделки: пандектное учение и современное право. М.:Статут, 2006.
13. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х т. Т.1. М.: Международные отношения, 1995.
14. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т.2.М.:Статут, 2005.