

Секция «Юриспруденция»

К вопросу об основаниях и условиях предъявления иска о признании права или обременения отсутствующим

Файзрахманов Карим Рафисович

Аспирант

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет,

Казань, Россия

E-mail: Fkr90@mail.ru

Появление в отечественном праве такого средства защиты, как признание права или обременения отсутствующим связано с принятием Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее Постановление №10/22)[1].

Несмотря на то, что подобный механизм защиты был призван разрешить некоторые коллизии и пробелы в действующем законодательстве, с его появлением связано возникновение целого комплекса как теоретических, так и практических вопросов. Не останавливаясь на проблеме определения правовой природы анализируемого средства защиты, обратимся к анализу оснований и условий для предъявления и удовлетворения подобных исков со стороны судебных органов.

Одной из наиболее дискуссионных проблем является вопрос о пределах оснований для использования анализируемого средства защиты. Как известно, в абз. 4 п.52 Постановления №10/22 выделены три основания преодоления зарегистрированного права, когда иные способы защиты не могут быть использованы истцом – это: 1) когда право собственности зарегистрировано на один и тот же объект недвижимости за разными лицами; 2) право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое; 3) ипотека или иное обременение прекратились.

Несмотря на то, что в рассматриваемом постановлении уже обозначены основания для предъявления подобных исков, возникает вопрос о том, является ли приведенный перечень закрытым. В судебной практике можно встретить совершенно различные примеры толкования правовой позиции высшей судебной инстанции. Например, по одному из дел арбитражный суд Амурской области[2], отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, указал, что в абз. 4 п.52 приводятся конкретные случаи споров, связанных с защитой права собственности, при которых предъявляется иск о признании права или обременения отсутствующими.

Таким образом, суд исходил из того, что перечень оснований является закрытым. Вместе с тем, является ли данная логика обоснованной?

Представляется, что подобное толкование, по крайней мере, не бесспорно. Так, в Определении ВАС РФ от 29 января 2013г. № ВАС-144/13[3] коллегия судей удовлетворила требования истца о признании отсутствующим права собственности ответчика на асфальтную дорогу, поскольку спорная асфальтовая дорога не существует в качестве указанного в ЕГРП объекта права и что сохранение записи о праве на это имущество делает невозможным реализацию прав на распоряжение земельным участком.

В данном примере, как полагает автор, основание для удовлетворения исковых требований, очевидно, выходит за рамки, обозначенные в абз. 4 п.52 Постановления

№10/22. В судебной практике встречаются и иные случаи, когда основание для обращения в суд с требованием о признании права или обременения отсутствующим выходит за рамки случаев, перечисленных в абз. 4 п.52 Постановления №10/22[4], что позволяет сделать вывод о том, что указанный перечень все же является открытым.

Спорной является позиция суда, выраженная в Определении ВАС РФ от 11 апреля 2012 г. № ВАС-3616/12[5] о том, что в случаях, когда истец, считающий себя собственником спорной недвижимости, фактически ею не владеет, вопрос о праве собственности на такое имущество может быть разрешен только при рассмотрении виндикационного иска.

Как полагает автор, целью виндикационного требования является не разрешение спора о праве, а восстановление правомочия владения титульного собственника. Действительно, предъявление иска о признании прав или обременения отсутствующим не способно восстановить нарушенное право истца, с точки зрения восстановления владения. Но ведь это не лишает истца права заявить впоследствии самостоятельное виндикационное требование. В тоже время, как уже было отмечено, виндикационное требование самостоятельно не разрешает спор о праве.

Схожая позиция выражена в Определении ВАС РФ от 04 февраля 2013г. № ВАС-184/13[6], в котором суд подтвердил обоснованность отказа в удовлетворении заявленных требований на том основании, что истец не доказал факт владения спорным имуществом.

Вместе с тем, следует заметить, что в Постановлении №10/22 бремя доказывания факта владения в качестве условия для удовлетворения иска о признании права или обременения отсутствующим не обозначено.

На основании вышеизложенного, следует признать, что в правоприменительной практике, в том числе на уровне высших судебных органов, не наблюдается системного понимания механизмов использования анализируемого средства защиты. В силу этого, в настоящее время, как наука, так и практика остро нуждаются в комплексном теоретическом исследовании в данной области права.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 6.
2. Решению Арбитражного суда Амурской области № А04-3629/2010 [электронный ресурс]: Документ опубликован не был. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4aa24cf4-f9af-4c7b-bbf3-4750991ab996/A04-3629-2010_20101004_Reshenie.pdf
3. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 января 2013г. № ВАС-144/13 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» [электронный ресурс]: Документ опубликован не был. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/44e27272-8115-45fc-b1fe-266ce189f36e/A23-2038-2010_20130129_Opredelenie.pdf

4. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 октября 2012г. № ВАС-7933/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» [электронный ресурс]: Документ опубликован не был. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9a39d907-fb48-4ff6-a84f-c979c62f9f10/A54-3750-2011_20121010_Opredelenie.pdf
5. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 г. № ВАС-3616/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» » [электронный ресурс]: Документ опубликован не был. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/426b7d3a-edcb-4bed-9182-b27169226318/A46-13741-2010_20120411_Opredelenie.pdf
6. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 февраля 2013г. № ВАС-184/13 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» » [электронный ресурс]: Документ опубликован не был. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b9df2feb-4124-4c3b-8d29-a4d9e40ddf5d/A14-6185-2011_20130204_Opredelenie.pdf