

Секция «Юриспруденция»

**Право на иск по делам об оспаривании крупных сделок и сделок с заинтересованностью акционерных обществ**

**Пфейфер Елена Геннадьевна**

*Студент*

*Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), институт Адвокатуры, Москва, Россия*

*E-mail: elena.pfeufer@gmail.com*

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в арбитражный суд вправе обратиться заинтересованное лицо за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Право на такое обращение могут иметь и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ (часть 2 статьи 4 АПК РФ). Иск является средством защиты конкретного права лица, принадлежащего ему в силу закона.

Пункт 6 статьи 79 и пункт 1 статьи 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) устанавливают, какие именно лица имеют право на обращение в суд в требованием об оспаривании законности сделки акционерного общества, если она совершена с нарушением требований глав X и XI Закона. Такое требование может быть предъявлено:

1. Акционером общества, которым совершена оспариваемая сделка;
2. Самим обществом.

Однако, Закон об акционерных обществах не конкретизирует, какие именно акционеры могут требовать признания недействительными крупных сделок и сделок с заинтересованностью, совершенных акционерным обществом.

Статья 32 Закона об акционерных обществах определяет правовой статус акционеров - владельцев привилегированных акций. Так, такие акционеры согласно части 1 данной статьи, не имеют права голоса на общем собрании акционеров. Статья также предусматривает случаи, когда владельцы привилегированных акций имеют право голоса на общем собрании акционеров, однако решение вопроса об одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью в их права не входит. Из этого необходимо сделать вывод, что суд откажет акционеру - владельцу привилегированных акций в удовлетворении искового требования на основании абз. 4 п. 6 ст. 79 и п. 1 ст. 84 Закона об акционерных обществах об оспаривании крупной сделки или сделки с заинтересованностью, решение об одобрении которых должно приниматься общим собранием акционеров.

К акционерам-владельцам голосующих акций при рассмотрении иска об оспаривании сделки с заинтересованностью предъявляется еще одно требование: такой акционер должен иметь статус незаинтересованного, поскольку только такие акционеры могут одобрять подобные сделки (п. 4 ст. 83 Закона об акционерных обществах), а значит, влиять на исход голосования.

Некоторые авторы отмечают, руководствуясь абз. 5 п. 6 ст. 79 и абз. 5 п. 1 ст. 84 Закона об акционерных обществах, что акционер, заявляющий требование об оспаривании рассматриваемых сделок, должен соответствовать еще одному критерию – ему и его интересам должен быть причинен ущерб заключением такой сделки. Данный вывод очевидно не бесспорен, поскольку ясно, что данное условие удовлетворения иска относится скорее не к субъекту нарушенного права, а к характеру и тяжести последствий нарушения требований законодательства к порядку одобрения.

Поскольку, как уже было сказано, решение общего собрания акционеров об одобрении сделки с заинтересованностью принимается только незаинтересованными акционерами (п. 4 ст. 83 Закона об акционерных обществах), то по требованию заинтересованных акционеров сделка также не может быть признана недействительной на основании абз. 5 п. 1 ст. 84 Закона об акционерных обществах.

Ограничения права акционеров предъявлять в суд требования об оспаривании рассматриваемых сделок связаны также со статусом акционера, а точнее с его пороками.

Суды сформировали три устойчивые позиции по данному вопросу.

Первая позиция заключается в том, что акционер общества не вправе оспаривать сделку с заинтересованностью, если на момент ее совершения он не обладал статусом акционера.

Вторая позиция: лицо, утратившее статус акционера, не вправе требовать признания сделки с заинтересованностью недействительной.

Третья позиция: Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении № 7981/10 сделал вывод о том, что акционер, продав акции третьему лицу после совершения акционерным обществом крупной сделки, утратил право на ее оспаривание в порядке главы X Закона об акционерных обществах, однако впоследствии, приобретя обратно отчужденные ранее акции, он это право не восстановил, и отказал на этом основании в признании сделки крупной, не смотря на то, что все признаки ее крупности и нарушения порядка ее одобрения им были установлены.

Хозяйственная деятельность акционерного общества осуществляется через его органы управления. Органы управления юридическим лицом создаются с целью формирования и выражения его воли вовне, которая всегда должна преследовать две основные цели – законность и экономическая целесообразность деятельности акционерного общества. Лицо, которое на законном основании выступает от имени юридического лица, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно (ч. 3 ст. 53 ГК РФ).

Заявляя требование об оспаривании крупной сделки или сделки с заинтересованностью акционерное общество действует в защиту от недобросовестных действий лица, заключившего сделку, доказывая, что отсутствие установленного законом контроля над совершением данной сделки повлекло или может повлечь серьезные убытки для общества, вызванные экономической нецелесообразностью сделки, подменой воли юридического лица волей частного лица, действующего недобросовестно.

Согласно части 2 статьи 3 АПК РФ порядок судопроизводства в арбитражных судах определяется в том числе АПК РФ и принимаемыми в соответствии с ним другими федеральными законами.

Согласно абз. 2 части 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных юридическими

лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований. В пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» указано, что предъявляя иск о признании недействительной сделки, совершенной лицами, названными в абзацах втором и третьем части 1 статьи 52 АПК РФ, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

Стоит отметить наличие ограничения полномочий прокурора при обращении в защиту прав и интересов истца (в данном случае публичного образования), а именно: прокурор не вправе ходатайствовать о применении мер обеспечения иска к ответчику, без согласия на это истца.

Из вышеизложенного следует, что при определении лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением об оспаривании крупной сделки или сделки с заинтересованностью, не стоит руководствоваться лишь положениями глав X и XI Закона об акционерных обществах, поскольку законодательство предусматривает и иные возможности такого обращения.

### **Литература**

1. Гордон В.М. Отсутствие права на иск. Харьков, 1912.
2. Гурвич М.А. Право на иск. Монография. Издательство: Изд-во АН СССР. Москва, 1949.
3. Телюкина М.В. Одобрение заинтересованных сделок. Арбитражная практика, 2005, N 3.